



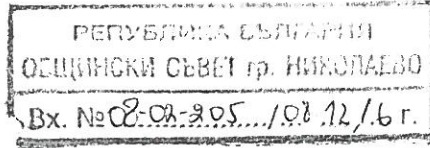
ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.СТАРА ЗАГОРА

№3243/2016

(при отговор цитирай номера)

28.11.2016 г.



Административно дело
№ 563/2016 г.

✓ ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
НИКОЛАЕВО

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА

ПРОТЕСТ

от Петя Драганова - прокурор при Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора, по преписка изх. № 3243/2016 г. по описа на ОП - гр. Стара Загора

Против: отделни разпоредби на подзаконов нормативен акт- чл.4 ал.2, чл.17 ал.1 , чл. 24 ал.1 от Наредба №3 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на общински съвет Николаево, приета с решение № 94/23.12.2008г., протокол 12/23.12.2008г. на заседание на ОС гр.Николаево, изменена с Решение № 164/27.07.2009г., изменена с Решение № 88/25.09.2012г., изменена с Решение № 226/30.01.2014г.

На основание чл.186, ал.2, вр. чл.185, вр. чл.16, ал.1 от АПК, вр. с чл.145, ал.5 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредба №3 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Николаево /наричана по-долу Наредбата/ е приета с Решение № 94/23.12.2008 г. , протокол 12/23.12.2008г. от заседание на Общински съвет Николаево, изменена с Решение № 164/27.07.2009, изменена с Решение № 88/25.09.2012, изменена с Решение № 226/30.01.2014г.

При извършена проверка от ОП Ст.Загора относно законосъобразността на Наредбата, са установени данни за несъответствие на чл. 4 ал.2 от Наредбата с чл. 8 ал.9 от ЗОС и на чл. 24 ал.1 от Наредбата с чл. 14 ал.6 пр. първо от ЗОС, както и незаконосъобразност на чл. 17 ал.1 от Наредбата, в частта относно „ изключение на обектите ,подлежащи на концесиониране“-чл. 14 ал.7 от ЗОС, основания за съдебно оспорване

законосъобразността на отделни текстове от нея, а именно: чл.4 ал.2, чл.17 ал.1, чл. 24 ал.1 от Наредбата.

Наредбата е приета на основата на делегацията, предоставена с чл.8 ал.2 от закона за общинската собственост /ЗОС/.

По естеството си Наредбата е нормативен административен акт по определението на чл. 75 ал.1 от АПК, тъй като съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В този смисъл е и дефиницията на чл. 1а от ЗНА.

Визираните разпоредби намират място в наредба, която има за цел в съответствие със ЗОС и на специалните закони в тази област, да определи реда за придобиване ,управление и разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост и конкретните правомощия на кмета на общината,кметовете на кметства и кметските заместници./чл.1 от подзаконовия акт/.

Следователно , Наредбата е призвана да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен-чл. 76 ал.3 от АПК ,в конкретния случай разпоредби на ЗОС.

Съгласно действащият текст на чл. 4 ал.2 от Наредбата , в посочването съдържанието на обхвата на общинската годишна програма за управление и разпореждане с имоти- общинска собственост , е налице непълнота на съдържанието на местната наредба с чл. 8 ал.9 от ЗОС, изразявано се в липсата на текстове от закона, които не са имплантирани в Наредбата, а именно:

В чл. 4 ал.2 от Наредбата липсва включване в обхвата на програмата на обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти, както и конкретното посочване на такива обекти ,които са от първостепенно значение.

По този начин разпоредбата на чл. 4 ал.2 от Наредбата възпроизвежда само част от задължителното съдържание на Програмата, определено с чл.8 ал.9 от ЗОС. Законодателят изрично в нормата на чл.8 ал.9 от ЗОС е определил законовите изисквания относно съдържанието на приеманата годишна програма за управление и разпореждане с имотите –общинска собственост ,тъй като по този начин се гарантира изпълнението на предвиденото в чл.8 ал.8 т.1-т.3 от ЗОС съдържание на приеманата от общинския съвет Стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата.Липсата на горепосочените разпоредби в приетата от общински съвет Николаево Наредба води до несъответствието ѝ със законовите изисквания относно съдържанието на Програмата.

Съгласно действащия текст на чл. 17 ал.1 от Наредбата ,свободни имоти или части от тях, публична общинска собственост ,изключение на обектите ,подлежащи на концесиониране,могат да се отдават под наем за срок до 10 години .

Считам, че текста на чл. 17 ал.1 от Наредбата е незаконосъобразен и противоречи на чл.14 ал.7 от ЗОС.

Разпоредбата на чл. 14 ал.7 от ЗОС не изключва от кръга на обектите –свободни имоти или части от тях, публична собственост, които могат да бъдат отдавани под наем, подлежащите на концесиониране.В този аспект подзаконовото разрешение бламира приложимостта на законната разпоредба.

В чл. 14 ал.6 пр. първо от ЗОС е предвидено, че с решение на общинския съвет имоти по ал.1 /свободни нежилищни имоти, частна общинска собственост / могат да се отдават под наем без търг или конкурс за здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението, както и на юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза, по ред определен в наредбата по чл.8 ал.2 .

Имотите ,включени в обсега на нормата са посочени в чл. 14 ал.1 от ЗОС-свободни нежилищни имоти-частна общинска собственост.

От тълкуването на нормата на чл. 14 ал.6 пр.първо от ЗОС следва извод,че въпрос на административно усмотрение е вземането от общинските съвети на решения от вида на посочените.Задължително обаче е съдържанието на местната наредба относно наличието на установен ред. Това е така, защото разпоредбата на чл. 14 ал.6 пр.първо от ЗОС е първо-императивна , и второ-недопускаща отсъствието на такива правила.

Прегледа на съдържанието на общинската наредба – чл. 24 ал.1 е видно,че е закрепен ред само за отдаването под наем на свободни нежилищни имоти, частна общинска собственост на юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза, не и за отдаване под наем без търг или конкурс на здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението.

Това води до несъответствие на наредбата с изричното предвиждане на тази възможност в ЗОС-чл. 14 ал. 6, пр. първо, с оглед гарантиране на посоченото в чл. 11 ал.1 от ЗОС изискване имотите-общинска собственост да се управляват в интерес на населението в общината, съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин.

Предвид гореизложеното считам, че оспорените разпоредби на чл.4 ал.2, чл. 17 ал.1 и чл. 24 ал.1 от Наредба №3 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Николаево, приета с Решение № 94/23.12.2008 г. , протокол 12/23.12.2008г. от заседание на Общински съвет Николаево, изменена с Решение № 164/27.07.2009, изменена с Решение № 88/25.09.2012, изменена с Решение № 226/30.01.2014г. , противоречат на нормите на ЗОС-съответно чл.8 ал.9, чл. 14 ал.7 и чл.14 ал.6 пр.първо , като нормативен акт от по-висока степен, с оглед на което и при прилагането на общия принцип ,регламентиран в чл. 15 ал.1 от ЗНА, следва да бъдат отменени като незаконосъобразни .

Водим от изложеното и на основание чл.186, ал.2, вр. чл.185, вр. чл.16, ал.1 от АПК, чл. 126, чл. 193, ал. 1 от АПК, вр. с чл.145, ал.5 от ЗСВ, отправям към Вас настоящия протест с

ИСКАНЕ

Да отмените като незаконосъобразни разпоредбите на чл.4 ал.2, чл.17 ал.1 , чл. 24 ал.1 от приета от Общ.съвет Николаево Наредба №3 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Николаево, приета с Решение № 94/23.12.2008 г. , протокол 12/23.12.2008г. от заседание на Общински съвет Николаево, изменена с Решение № 164/27.07.2009, изменена с Решение № 88/25.09.2012, изменена с Решение № 226/30.01.2014г.

Приложение: 2бр. преписи от протеста ,ведно със заверено копие от действащата към момента Наредба №3 за реда за придобиване,управление и разпореждане с общинско имущество на община Николаево.

25.11.2016г.
Гр.Стара Загора

Прокурор:


Петя Драганова /