



Община Николаево, област Стара Загора, град Николаево 6190, ул. "Бенковски" 9

тел.: 04330/20 40, факс: 04330/21 21; e-mail: obnikolaevo@mail.bg

УТВЪРЖДАВАМ:
КОСЬО ХРИСТОВ КОСЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА НИКОЛАЕВО

Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

ДОКЛАД

за работата на комисията

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.60, ал.1 от ППЗОП

Днес, 26.03.2018г., Комисия, назначена със Заповед № 37 / 26.02.2018г. на Кмета на община Николаево за разглеждане, оценка и класиране на оферти на участници в обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет:

„Комплексна доставка на хранителни продукти за нуждите на детските и социалните заведения, намиращи се на територията на община Николаево за срок от една година”, в състав:

Председател:

1. инж. Петко Иванов Попов

Длъжност: Зам. Кмет на община Николаево

Квалификация: строителен инженер

членове:

2. Марийка Димитрова Шопова-Панчева

Длъжност: юрист в Общинска Администрация Николаево;

Квалификация: правоспособен юрист;

3. инж. Веселина Веселинова Василева – Иванова

Длъжност: старши експерт „Инвестиции и обществени поръчки” в Общинска Администрация Николаево;

Квалификация: инженер геодезист;

Резервен член:

Златко Христов Генчев

Длъжност: Главен счетоводител в Общинска Администрация Николаево;

Квалификация: икономист;

се събра в 10:00ч. със задача да изготви настоящия доклад, който отразява цялостната й работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в горепосочената обществена поръчка.

Първото заседание на Комисията започна на 26.02.2018г. от 10:00 часа, като Председателят на комисията – инж. Петко Попов, получи от деловодството на Община Николаево срещу подпис, входящ регистър на получените в посочения в обявлението краен срок оферти и самите оферти.

Поради отсъствието на редовния член – Марийка Димитрова Шопова-Панчева, на нейно място въстъпи резервния член Златко Христов Генчев.

След получаване на офертите, Председателят и членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на Комисията, че процедурата е открита с Решение № 23 / 31.01.2018г. на Кмета на община Николаево. Обществената поръчка е публикувана на Портала за обществени поръчки под номер (уникален код) – Решение за откриване на процедура № 827771 и Обявление за поръчка № 827789.

Към определения от Възложителя краен срок за събиране на оферти – 17.00 ч. на 23.02.2018 г., съгласно предоставения Регистър на подадените оферти по чл.48, ал. 1 от ППЗОП, са постъпили две оферти от участници, както следва:

№ по ред	Име на участника	Дата	Час	Входящ номер
		на подаване на офертата		
1	„Надежда 2000” ЕООД	22.02.2018г.	13:30 часа	26-00-390 / 22.02.2018г.
2	СД Мачкови и сие	23.02.2018	13:18 часа	26-00-403 / 23.02.2018г.

На публичната част от заседанието **не присъстваха** законни и упълномощени представители на участниците, подали оферти.

След проверка на цялостта и непрозрачността на опаковките на офертите, Комисията пристъпи към тяхното отваряне.

Отварянето на офертите се извърши при спазване условията на чл.54, ал.2 и ал.3 от ППЗОП.

I. Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата й протече при следната последователност :

Оферта № 1 – Участник „Надежда 2000” ЕООД.:

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията **не** предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че на заседанието **не** присъстват представители на участници.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката, подадена от участника „Надежда 2000” ЕООД и провери съответствието им с описите по чл.47, ал.3 от ППЗОП.

Оферта № 2 – Участник СД Мачкови и сие :

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията **не** предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че на заседанието **не** присъстват представители на участници.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката, подадена от участника СД Мачкови и сие и провери съответствието им с описите по чл.47, ал.3 от ППЗОП.

С това, публичната част от заседанието на Комисията приключи.

II. Комисията продължи своята работа в пълен състав на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

По Оферта № 1 – Участник „Надежда 2000” ЕООД

„Надежда 2000” ЕООД се управлява и представлява от Надежда Тодорова Минчева. Административния адрес на фирмата е: 4004 гр. Пловдив, район р-н Южен, ул. „Заводска” №4. „Надежда 2000” ЕООД е с ЕИК: 115524180 в Търговския регистър към Агенцията по вписвания, където Комисията извърши справка. В настоящата процедура за обществена поръчка се представлява от същото лице, което е попълнило и подписало ЕЕДОП с деклариранни данни за липса на обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Декларираната в ЕЕДОП информация е пълна и достатъчна за проверка на съответствието на участника с изискванията на ЗОП, критериите за подбор и с предварително поставените от Възложителя условия.

ЕЕДОП е попълнен и подписан и от „ЕЛПИДА 7” ЕООД, явяващо се трето лице, чийто капацитет ще използва участника. Управител на „ЕЛПИДА 7” ЕООД отново е Надежда Тодорова Минчева. Административния адрес на фирмата е: 4016 гр. Пловдив, район р-н Южен, ул. „Заводска” №4. „ЕЛПИДА 7” ЕООД е с ЕИК: 115006782 в Търговския регистър към Агенцията по вписвания, където Комисията извърши справка. Декларираната в ЕЕДОП информация е пълна и достатъчна за проверка на съответствието на участника с изискванията на ЗОП, критериите за подбор и с предварително поставените от Възложителя условия.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи съответствие на участника с изискванията на Възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „Надежда 2000” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Надежда 2000” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

По Оферта № 2 – Участник СД Мачкови и сие :

СД Мачкови и сие се управлява и представлява от Иван Атанасов Мачков и Валери Атанасов Мачков. Административния адрес на фирмата е: 6100 гр.Казанлък, ж.к. бл.21, вх.Б, ет.1, ап.18. „СД Мачкови и сие е с ЕИК: 833133184 в Търговския регистър към Агенцията по вписвания, където Комисията извърши справка. В настоящата процедура за обществена поръчка се представлява от същите лица, които са попълнили и подписали отделни ЕЕДОП с деклариранни данни за липса на обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване по чл.54 и чл.55 от ЗОП. Декларираната в ЕЕДОП информация е

пълна и достатъчна за проверка на съответствието на участника с изискванията на ЗОП, критериите за подбор и с предварително поставените от Възложителя условия.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи съответствие на участника с изискванията на Възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника СД Мачкови и сие не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника СД Мачкови и сие с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията разгледа допуснатите оферти и взе следните решения:

До оценка на техническите предложения се допускат следните участници:

Оферта № 1 – Участник „Надежда 2000” ЕООД;

Оферта № 2 – Участник СД Мачкови и сие

III. Комисията продължи работа си по разглеждане на офертите на участниците и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка.

1. Кратко описание на Техническо предложение на „Надежда 2000” ЕООД:

Техническо предложение на участника „Надежда 2000” ЕООД е попълнено по образец № 12.

В своето предложение участникът е представил предложение за изпълнение на обявената процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Комплексна доставка на хранителни продукти за нуждите на детските и социалните заведения, намиращи се на територията на община Николаево за срок от една година”*

и е декларирал, както следва:

- Че е запознат с документацията за участие и с указанията и условията за участие в обявената процедура за възлагане на обществена поръчка и ги приема без възражения;

- Приема напълно всички условия на проекто-договора – образец № 11, като е разписал всяка страница от него и го е приложил към офертата;

- Приема, че в деня на доставката, хранителните продукти трябва да имат остатъчен срок на годност **не по-малко от 75%** от целия им срок на годност посочен от производителя;

- Съгласие, че Възложителят не е обвързан със закупуването на всички посочени артикули (храни и напитки), като си запазва правото да поръчва само някои от тях, до достигане на посочената максимална стойност на Договора.

- Съгласие, срокът на изпълнение на дейностите по обществената поръчка да е 1 календарна година, считано от датата на подписване на Договора;

- Приема срокът на валидност на представената оферта да бъде 6 месеца;

- Срок за изпълнение на всяка заявка на Възложителя:

До 24 (двадесет и четири) часа от момента на постъпване на заявката;

- Срок на доставка при рекламации след уведомление от Възложителя:

До 3 (три) часа от момента на постъпване на заявката;

- Лице и адрес за контакти и прием на конкретните поръчки:

Гр. Пловдив, ул. «Брезовско шосе» №170

GSM: 0888 204 244

Ирина Недева

Комисията приема, че участникът е представил техническо предложение, съобразно спецификацията, офертата и условията на поръчката.

Към техническото предложение е приложен **Организационен план на работа** с разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти.

2. Кратко описание на Техническо предложение на СД Мачкови и сие:

Техническо предложение на участника **СД Мачкови и сие** е попълнено по образец № 12.

В своето предложение участникът е представил предложение за изпълнение на обявената процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Комплексна доставка на хранителни продукти за нуждите на детските и социалните заведения, намиращи се на територията на община Николаево за срок от една година”*

и е декларирал, както следва:

- Че е запознат с документацията за участие и с указанията и условията за участие в обявената процедура за възлагане на обществена поръчка и ги приема без възражения;

- Приема напълно всички условия на проекто-договора – образец № 11, като е разписал всяка страница от него и го е приложил към офертата;

- Приема, че в деня на доставката, хранителните продукти трябва да имат остатъчен срок на годност **не по-малко от 75%** от целия им срок на годност посочен от производителя;

- Съгласие, че Възложителят не е обвързан със закупуването на всички посочени артикули (храни и напитки), като си запазва правото да поръчва само някои от тях, до достигане на посочената максимална стойност на Договора.

- Съгласие, срокът на изпълнение на дейностите по обществената поръчка да е 1 календарна година, считано от датата на подписване на Договора;

- Приема срокът на валидност на представената оферта да бъде 6 месеца;

- Срок за изпълнение на всяка заявка на Възложителя:

До 24 (двадесет и четири) часа от момента на постъпване на заявката;

- Срок на доставка при рекламации след уведомление от Възложителя:

До 3 (три) часа от момента на постъпване на заявката;

- Лице и адрес за контакти и прием на конкретните поръчки:

Гр. Николаево 6190, ул.ПЛОЩАДА

GSM: 0896 308 940

Галина Цонева

Комисията приема, че участникът е представил техническо предложение, съобразно спецификацията, офертата и условията на поръчката.

Към техническото предложение е приложен **Организационен план на работа** с разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, както и **Мерки за управление на идентифицираните от възложителя рискове и тяхната оптимизация.**

IV. В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ПЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническите предложения на участниците:

1. Оценяване Техническо предложение на „Надежда 2000” ЕООД:

Оценка по показател С „ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН НА РАБОТА“ - 1 точка:

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си, комисията оцени техническото предложение на участника „Надежда 2000” ЕООД по следния начин:

По отношение на показателя „**Организация и план на работа**“ на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация за работа на екипа за качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие, в т. ч. Техническа спецификация. Тук се включват: дефиниране на етапите, необходими за извършване на дейностите по изпълнение на обществената поръчка, документите, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите по обществената поръчка, план-график на времето на доставка по часове, как ще бъде разпределен екипа, как ще бъде осъществена комуникацията с възложителя, планираните дейности и начина на координация със заинтересованите лица. При оценка на този показател, комисията установи че:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: участникът е представил описание на етапите, необходими за извършване доставката; Посочване на конкретните видове документи, които ще бъдат изготвени при изпълнение на доставката; Предложение за организиране на работата на екипа; Разпределяне на отговорностите и действията на екипа; Координация и съгласуване на различните действия от екипа; Методи за осъществяване на комуникация с възложителя; брой МПС, в ключени в доставката; С представената информация участника покрива поставените в Техническата спецификация на Възложителя изисквания, но организацията и разпределението на техническите и човешките ресурси е формално описана. Участникът много общо и кратко е представил информацията за предложението си за изпълнение на поръчката. **Предлаганият подход за изпълнение на поръчката е описан хаотично и непоследователно.** Посочените отговорности на екипа за изпълнение в предвидените етапи не са подробни и сведени до конкретни задачи с представена организация, срокове и взаимовръзки. Не е представен отделен план-график. **Някои от идентифицираните от Възложителя рискове са споменати частично, като не са описани отделно, а са добавени към Организационния план на работа.** В изречението «Във връзка с недопускане проявлението на риска е изготвена програма с цел предприемане на адекватни действия от длъжностните лица Ирина Недева и Вера Коленцова в обекта и предотвратяване възникване на непредвидени хранителни инциденти» е спомената думата «програма», като такава на практика не е приложена.

Според степента на разработка, Комисията единодушно реши оценката по показател С да е 1 точка.

Оценка по подпоказател D «МЕРКИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ИДЕНТИФИЦИРАНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ РИСКОВЕ И ТЯХНАТА ОПТИМИЗАЦИЯ» - 1 точка:

Участникът не е представил отделен план методология за управление на риска с предложени мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от събъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Участникът предлага само описание и/или изброяване на част от идентифицираните от възложителя рискове за качествено и навременно извършване на

доставките. Същите са формално вписани в **Организационния план на работа** Липсва разглеждане на степента на въздействие и/или вероятността за настъпване на един или повече от идентифицираните рискове и техническо решение за преодоляването им. Направено е формално описание като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да се прояви съответния риск, но мерките за преодоляване и/или минимизиране на негативните последствия от настъпването на рисковете са формално и недостатъчно конкретно описани. Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират ефективно преодоляване и/или минимизиране на негативните последствия от настъпването на рисковете, респ. последиците от настъпването им.

Според степента на разработка, Комисията единодушно реши оценката по показател D да е 1 точка.

Оценка по подпоказател E «СРОК НА ДОСТАВКА ПРИ РЕКЛАМАЦИИ В ЦЕЛИ ЧАСОВЕ» - 2 точки:

Съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, участници предложили до 4 часа срок за доставка на продукт, в случай на рекламация, получават оценка 2 точки. Участникът „Надежда 2000“ ЕООД предлага срок на доставка при рекламация – до 3 часа, т.е. получава оценка 2 точки.

2. Оценяване Техническо предложение на СД Мачкови и сие:

Оценка по показател C „ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН НА РАБОТА“- 3 точки:

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си, комисията оцени техническото предложение на участника **СД Мачкови и сие** по следния начин:

По отношение на показателя „**Организация и план на работа**“ на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация за работа на екипа за качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие, в т. ч. Техническа спецификация. Тук се включват: дефиниране на етапите, необходими за извършване на дейностите по изпълнение на обществената поръчка, документите, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите по обществената поръчка, план-график на времето на доставка по часове, как ще бъде разпределен екипа, как ще бъде осъществена комуникацията с възложителя, планираните дейности и начина на координация със заинтересованите лица. При оценка на този показател, комисията установи че:

Организацията за изпълнение на всеки посочен етап е правилно дефиниран и са предложени ресурси за изпълнението му, като е налична информация за документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни, детайлна организация по изпълнение, ресурси, време и резултат по изпълнение на всяка задача. За всеки етап, необходим за извършване на дейността са разпределени правилно задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и на ниво задачи; Коректно е предложението за съдържанието на конкретните видове документи. Предложени са мерки, които ще доведат до

повишаване качеството на изпълнение на поръчката, като е разработена контролна система с предложени конкретни мерки по оделните задачи с определени отговорни лица и стратегия за преодоляване на всички влияещи на изпълнението аспекти и страни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника надгражда изискванията на Възложителя по отношение на описаните етапи необходими за извършване на дейността. Дефинирал е необходимите ресурси за изпълнението му, като информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни. За всеки описан етап са посочени задълженията на отговорните експерти с посочена подробна поетапност, конкретни задачи за изпълнение, необходим ресурс и конкретен експерт за изпълнение, като е представен механизъм за осигуряване на взаимодействие и координация на членовете на екипа, коректно е определено съдържанието на конкретните видове документи и са предложени адекватни мерки, които ще доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Предложеният подход е с конкретно дефинирани методи и задачи за изпълнение, видно от които е предложено качествено и срочно изпълнение на база разработено конкретно и подходящо за предмета на поръчката предложение за изпълнение.

Според степента на разработка, Комисията единодушно реши оценката по показател С да е 3 точки.

Оценка по подпоказател D «МЕРКИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ИДЕНТИФИЦИРАНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ РИСКОВЕ И ТЯХНАТА ОПТИМИЗАЦИЯ» - 2 точки;

Участникът е представил план методология за управление на риска с предложени мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от събдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложени са адекватни и изчерпателно развити мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от събдването на всички групи рискове, дефинирани от и видно от общата информация на офертата са във възможностите на участника за реализацията им, като видно и от допълнително представената система за контрол на риска в управлението на участника изпълнението на мерките от негова страна е гарантирано, още повече, че в методологията са поименно посочени отговорните за изпълнението на всяка предложена мярка експертни лица от състава на участника. Ясно е разписан подхода за изпълнение на плана и методологията за управление на рисковете, налице е конкретно разпределение на задължените от екипа лица по изпълнение на конкретно разпределени задачи и отговорните за организацията и контрола лица.

Според степента на разработка, Комисията единодушно реши оценката по показател D да е 2 точки.

Оценка по подпоказател E «СРОК НА ДОСТАВКА ПРИ РЕКЛАМАЦИИ В ЦЕЛИ ЧАСОВЕ» - 2 точки:

Съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, участници предложили до 4 часа срок за доставка на продукт, в случай на рекламация, получават оценка 2 точки.

Участникът СД Мачкови и сие предлага срок на доставка при рекламация – до 4 часа, т.е. получава оценка 2 точки.

С това, работата на Комисията по разглеждане на техническите предложения и оценки по показатели според Методиката за изчисляване на комплексната оценка приключи.

На второто публично заседание на 20.03.2018г., Комисията се събра със задача публично да отвори и оповести ценовите предложения на участниците.

Поради отсъствието на редовния член – инж. Веселина Веселинова Василева, на нейно място встъпи резервния член Златко Христов Генчев.

В указания час, в заседателната зала в сградата на Община Николаево не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Съобразно чл.57, ал.2 от ППЗОП, преди отварянето на пликовете с предлаганите цени, Комисията е разгледала и извършила оценка на техническите предложения на участниците по отделните показатели, съгласно методиката за оценка, което е отразено и описано в Протокол № 1 / 26.02.2018г., а именно:

№	Показател	ОЦЕНКА НА „Надежда 2000” ЕООД	ОЦЕНКА НА СД Мачкови и сие
С.	Организация и план на работа	1 т.	3 т.
Д.	Мерки за управление на идентифицираните от възложителя рискове и тяхната оптимизация	1 т.	2 т.
Е.	Срок на доставка при рекламации /в цели часове/	2 т.	2 т.

Съгласно чл.57, ал.3, изр. 1 от ППЗОП, два работни дни преди датата на отварянето на ценовите оферти, е публикувано съобщение за това в „Профила на купувача” на официалната интернет страница на Община Николаево.

V. На основание чл.57, ал.3, изр.3 от ППЗОП, Комисията провери и потвърди, че пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците са запечатани и с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето на пликовете на допуснатите до този етап участници:

1. Участник „Надежда 2000” ЕООД:

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” съдържа ценова оферта в оригинал, съставена съгласно Образец №13.

Ценовата оферта на участника е представена в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Предложената от участника цена за изпълнение предмета на поръчката е в размер на **51 464,27** лв.(петдесет и една хиляди четиристотин шестдесет и четири лева и двадесет и седем стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена за 15-те основни продукта е в размер на **28 089,55** лв.(двадесет и осем хиляди и осемдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки) без ДДС.

2. Участник СД Мачкови и сие:

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” съдържа ценова оферта в оригинал, съставена съгласно Образец №13.

Ценовата оферта на участника е представена в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Предложената от участника цена за изпълнение предмета на поръчката е в размер на **54 560,30** лв.(петдесет и четири хиляди петстотин и шестдесет лева и тридесет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена за 15-те основни продукта е в размер на **29 569,30** лв.(двадесет и девет хиляди петстотин шестдесет и девет лева и тридесет стотинки) без ДДС.

VI. След като Комисията констатира, че предложените оферти съответстват на законните изисквания и документацията за участие на Възложителя, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този този етап участници, за определяне на Комплексните оценки на офертите (КО):

МЕТОДИКА ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ ОЦЕНКАТА НА ОФЕРТИТЕ

Съгласно одобрената и влязла в сила документация, критерият за оценка на офертите е **икономически най-изгодната оферта**. Икономически най-изгодната оферта, се определя при критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и съдържа следните показатели, със следната относителна тежест на съответния показател в Комплексна оценка „КО”, на базата на която се получава класирането на отделните участници:

1. Показатели за оценка на офертите

№	Показател	Тежест
А.	Стойността на всички стоки по спецификация	55 %
В.	Стойността на 15-те основни стоки по спецификация	30 %
С.	Организация и план на работа	5 %
Д.	Мерки за управление на идентифицираните от възложителя рискове и тяхната оптимизация	5 %
Е.	Срок на доставка при рекламации /в цели часове/	5 %

2. Методика за изчисляване оценката на офертите

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените по-горе основни показатели, изразено чрез следната формула:

$$KO = 0,55 \times \frac{A_{min}}{A_i} + 0,30 \times \frac{B_{min}}{B_i} + 0,05 \times \frac{C_i}{C_{max}} + 0,05 \times \frac{D_i}{D_{max}} + 0,05 \times \frac{E_i}{E_{max}}$$

А. Стойността на всички стоки по спецификация:

Оценката по този показател се определя по формулата:

$$A = \sum_{i=1}^n (K_i \times C_i),$$

където: K_i - количеството на конкретната стока
 C_i – цената на конкретната стока
 n - номера на последната стока от спецификацията
 i - номера на конкретната стока от спецификацията

В. Стойността на 15-те основни стоки по спецификация:

Оценката по този показател се определя по формулата:

$$B = \sum_{j=1}^m (K_j \times C_j),$$

където: K_j - количеството на конкретната стока от 15-те основни стоки
 C_j – цената на конкретната стока от 15-те основни стоки
 m - номера на последната стока от 15-те основни стоки
 j - номера на конкретната стока от 15-те основни стоки

С. Организация и план на работа:

Разработен план и организация на работа в технич. предложение	Степен на разработка	Оценка
Предложение за план и организация на доставката на храни, придружено с план-график на времето на доставка по часове. Участникът трябва да предложи цялостна концепция за организация на доставка. Да се посочи брой МПС, включени в извършването на доставката.	За подробен план и организация на доставката на храни, придружено с план-график на времето на доставка, описващ особеностите на обекта и организацията на работа, методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни всички предвидени дейности на поръчката, изискващи се съгласно нормативната уредба. Пълно и детайлно описана организация с разпределение на техническите и човешките ресурси.	3
	За план и организация на доставката на храни, придружено с план-график на времето на доставка, описващ особеностите на обекта и организацията на работа, методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни всички предвидени дейности на поръчката, изискващи се съгласно нормативната уредба, но плана и/или някои от методите не са подробно разработени или липсват и/или са описани част или са описани в съкратен обем предстоящите за изпълнение дейности. Формално описана организация с разпределение на техническите и човешките ресурси.	2
	Представен е план за организация на доставката на храни, придружено с план-график на времето на доставка, описващ особеностите на обектите и организацията на работа, методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни всички предвидени дейности на поръчката, но не са включени всички дейности или не е предвидена достатъчна организация и координация на процеса по изпълнението им. Липсва описание на организацията на работа с разпределение на техническите и човешките ресурси.	1

D. Мерки за управление на идентифицираните от възложителя рискове и тяхната оптимизация:

Потенциални рискове при изпълнение на поръчката са:	Степен на разработка	Оценка
<p>1/ Невъзможност за навременно обработване на заявките от клиенти /Възложителят има няколко отделни второстепенни разпоредители с бюджетни средства, които по настоящата обществена поръчка ще правят отделни заявки; следва да се имат предвид и другите клиенти на участника/;</p>	<p>Участникът подробно и детайлно разглежда идентифицираните от възложителя рискове за успешното изпълнение на договора, предмет на настоящата поръчка, степента им на въздействие и вероятността за настъпване. Участникът следва да е определил начин/и за преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране. Предложена е и стратегия (адекватни мерки) за управление на рисковете, като и предложение за това как участникът предлага да действа при всеки един възможен риск, идентифициран от възложителя, с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи. Всички изброени от възложителя рискове има предложени в техническото предложение мерки за управление. Не се установява описание и/или предложение относно рискове, които по принцип влияят на договори за доставки, а са посочени единствено рискове, които имат конкретно отношение към предмета на настоящия договор. Предложени са технически решения.</p>	2
<p>2/ Подготовка за експедиция /доставка на хранителни продукти от различни групи, в това число такива в замразено състояние и такива, съхранявани в „плюсов“ температурен режим, при една доставка с едно или няколко транспортни средства/;</p>	<p>Участникът предлага само описание и/или изброяване на идентифицираните от възложителя рискове за качествено и навременно извършване на доставките. Липсва разглеждане на степента на въздействие и/или вероятността за настъпване на един или повече от идентифицираните рискове и техническо решение за преодоляването им. Направено е формално описание като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да се прояви съответния риск, но мерките за преодоляване и/или минимизиране на негативните последици от настъпването на рисковете са формално и недостатъчно конкретно описани. Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не <i>гарантират ефективно преодоляване и/или минимизиране на негативните последици от настъпването на рисковете</i>, респ. последиците от настъпването им.</p>	1
<p>3/ Липса на ликвидни средства за обезпечаване на доставката или част от нея /плащането по договора е отложено с 30 календарни дни/;</p> <p>4/Невъзможност да се покрият стандартите за качество /хранителни продукти несъответстващи на техническата спецификация на възложителя/;</p>	<p>От участие в процедурата ще бъдат отстранени предложения, за чието техническо предложение са в сила следните обстоятелства:</p> <p>Участникът е пропуснал да коментира и /или да опише един и/или повече от идентифицираните от възложителя рискове за качествено и навременно извършване на доставките. Липсва разглеждане на степента на въздействие и/или вероятността за настъпване на един или повече от идентифицираните рискове и техническо решение за преодоляването им. Липсва описание на една и/или повече мерки за преодоляване и/или минимизиране на негативните последици от настъпването на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага съответните адекватни мерки. Установява се описание и/или предложение относно рискове, които по принцип влияят на договори за услуги, а не на рискове, които имат конкретно отношение към предмета на настоящия договор.</p>	0

E. Срок на доставка при рекламации:

Предложен срок на доставка на продукт, в случай на рекламация	Оценка
До 4 часа	2
От 4 часа до 8 часа	1
Над 8 часа: Участникът ще бъде отстранен от процедурата!	0

1. За Участник „Надежда 2000” ЕООД:

$$\begin{aligned} KO &= 0,55 \times \frac{A_{\min}}{A_i} + 0,30 \times \frac{B_{\min}}{B_i} + 0,05 \times \frac{C_i}{C_{\max}} + 0,05 \times \frac{D_i}{D_{\max}} + 0,05 \times \frac{E_i}{E_{\max}} = \\ &= 0,55 \times \frac{51464,27}{51464,27} + 0,30 \times \frac{28089,55}{28089,55} + 0,05 \times \frac{1}{3} + 0,05 \times \frac{1}{2} + 0,05 \times \frac{2}{2} = \\ &= 0,942\text{т.} \end{aligned}$$

2. За Участник СД Мачкови и сие:

$$\begin{aligned} KO &= 0,55 \times \frac{A_{\min}}{A_i} + 0,30 \times \frac{B_{\min}}{B_i} + 0,05 \times \frac{C_i}{C_{\max}} + 0,05 \times \frac{D_i}{D_{\max}} + 0,05 \times \frac{E_i}{E_{\max}} = \\ &= 0,55 \times \frac{51464,27}{54560,50} + 0,30 \times \frac{28089,55}{29569,30} + 0,05 \times \frac{3}{3} + 0,05 \times \frac{2}{2} + 0,05 \times \frac{2}{2} = \\ &= 0,954\text{т.} \end{aligned}$$

VII. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти бяха допуснати до разглеждане и оценяване:

I-во място: Участник СД Мачкови и сие с КО 0,954т.

II-ро място: Участник „Надежда 2000” ЕООД с КО 0,942т.

С оглед извършеното класиране на офертите на участниците, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник - СД Мачкови и сие.

С настоящите действия, работата на Комисията за разглеждане на офертите приключи на 27.03.2018г. в 15:45 часа, като се изготви и настоящия доклад, отразяващ всички действия на органа по оценка.

Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи от работата на комисията №1 и №2.

На основание чл.106, ал.1 от ЗОП, Председателят на Комисията следва да предаде Доклада и Протоколите на Възложителя за утвърждаване.

Докладът се подписа от Председателя на Комисията и от нейните членове на 27.03.2018 г., както следва:

1. Председател:

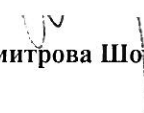
Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД


(инж. Петко Иванов Попов)

Членове:

Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

2. ...


(Марийка Димитрова Шопова-Панчева)

Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5

3. от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД


(инж. Веселина Веселинова Василева)