



ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 206/20.08.2018 г. на Косьо Косев – Кмет на Община Николаево за провеждане на публично състезание за избор на изпълнител, на обществена поръчка, възлагана по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Изпълнение на строителство по проект: „Реконструкция и ремонт на сградата на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и прилежащото пространство“, осъществяван по ПРСР 2014-2020 г.“, открита с Решение № 190 от дата 18.07.2018 г. на Кмета на Община Николаево и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП под номер 00674-2018-0005.

Днес, 09.11.2018 г. в гр. Николаево, комисия в състав:

Председател:

1. Мирослава Иванова Павлова

Длъжност: Външен експерт

Квалификация: правоспособен юрист;

членове:

2. инж. Петко Иванов Попов

Длъжност: Зам. кмет на община Николаево

Квалификация: строителен инженер

3. инж. Веселина Веселинова Василева – Иванова

Длъжност: старши експерт „Инвестиции и обществени поръчки“ в Общинска Администрация Николаево;

Квалификация: инженер геодезист;

4. Златко Христов Генчев

Длъжност: Главен Счетоводител в Общинска Администрация Николаево;

Квалификация: икономист;

5. Пенка Василева Генчева

Длъжност: старши експерт „Образование, култура, здравеопазване и спорт“ в Общинска Администрация Николаево;

се събра в Заседателната зала на административната сграда, на община Николаево, находяща се в гр. Николаево, ул. „Георги Бенковски“ № 9 от 10:30 ч. за

изпълнение на Заповед № 206/20.08.2018 г. на Косьо Косев – Кмет на Община Николаево за провеждане на публично състезание за избор на изпълнител, на обществена поръчка, възлагана по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Изпълнение на строителство по проект: „Реконструкция и ремонт на сградата на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и прилежащото пространство“, осъществяван по ПРСР 2014-2020 г.“, открита с Решение № 190 от дата 18.07.2018 г. на Кмета на Община Николаево и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП под номер 00674-2018-0005.

На публичното заседание **присъстваха** представители на участниците и техни упълномощени представители, съгласно приложения списък на присъстващите.

Председателят на комисията съобщи, че съобразно изискванията на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения на допуснатите до оценка оферти, извършила е проверка на тяхното съответствие с предварително обявените условия и е оценила допуснатите технически предложения по показател извън цената.

Действията на комисията са отразени в подписания от членовете и протокол.

Председателят на комисията отбелязва за протокола, че ценовото предложение на участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и обяви Допуснат/Недопуснат до този етап оферти:

№ по ред	Наименование на участника	Допуснат/Недопуснат
1.	Участник № 1 „НСК София“ ЕООД	Допуснат
2.	Участник № 2 „Суперстрой-Инженеринг“ ЕООД	Недопуснат – на основание чл. чл.107, т.1 от ЗОП
3.	Участник № 3 „Гарант Строй“ ООД	Допуснат
4.	Участник № 4 „Инфрастрой-Инженеринг“ ООД	Недопуснат – на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.
5.	Участник № 5 „Парсек Груп“ ЕООД	Недопуснат – на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.
6.	Участник № 6 „Ес Ди Ес 47“ ЕООД	Недопуснат – на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ във връзка с чл.57 от ЗОП чл. и чл.107, т.1 от ЗОП

I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИТЕ

1. Участник № 1 „НСК София“ ЕООД

Комисията удостовери, че пликът на участника с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и председателят на комисията пристъпи към отварянето му.

Участник № 1 „НСК София“ ЕООД предлага да изпълни поръчката за цена общо в размер на 1 146 766, 40 лв. (един милион сто четиридесет и шест хиляди седемстотин шестдесет и шест лева и четиридесет ст.) без вкл. ДДС и 1 376 119, 68 лв. (един милион триста седемдесет и шест хиляди сто и деветнадесет лева и шестдесет и осем ст.), съгласно Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 5, разпределена както следва:

№ по ред	Дейност/Разход	Стойност в лв. без вкл. ДДС	Стойност в лв. с вкл. ДДС
1.	За ремонт на сградата на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“	1 028 767, 51 лв.	1 234 521. 01 лв.
2.	За Непредвидени разходи, свързани с прякото изпълнение на СМР по № по ред 1 (ремонт на сградата)	51 438, 00 лв.	61 725, 60 лв.
3.	За вертикална планировка и ремонт на прилежащото пространство в двора на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“	63 390, 89 лв.	76 069, 07 лв.
4.	За Непредвидени разходи, свързани с прякото изпълнение на СМР по № по ред 3 (вертикална планировка)	3 170. 00 лв.	3 804, 00 лв.
	ОБЩО:	1 146 766, 40 лв.	1 376 119. 68 лв.

Единичните цени в количествено-стойностните сметки са формирани въз основа на разход за труд, механизация и материали съгласно Уедрени сметни норми (УСН) и Трудови норми в строителството (ТНС) и СЕК или др. при следните показатели:

- часова ставка: 4, 20 лв/чч;
- допълнителни разходи върху труд: 90, 00 %;
- допълнителни разходи за механизация: 50, 00 %;
- доставно - складови разходи: 10, 00 %;
- печалба: 10, 00 %

2. Участник № 3 „Гарант Строй“ ООД

Комисията удостовери, че пликът на участника с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и председателят на комисията пристъпи към отварянето му.

Участник № 3 „Гарант Строй“ ООД предлага да изпълни поръчката за цена общо в размер на 1 432 455, 58 лв. (един милион четиристотин тридесет и две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет и осем ст.) без вкл. ДДС и 1 718 946, 70 лв. (един милион седемстотин и осемнадесет хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и седемдесет ст.), съгласно Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 5, разпределена както следва:

№ по ред	Дейност/Разход	Стойност в лв. без вкл. ДДС	Стойност в лв. с вкл. ДДС
----------	----------------	-----------------------------	---------------------------

1.	За ремонт на сградата на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“	1 299 596, 59 лв.	1 559 515, 91 лв.
2.	За Непредвидени разходи, свързани с прякото изпълнение на СМР по № по ред 1 (ремонт на сградата)	64 979, 83 лв.	77 975, 80 лв.
3.	За вертикална планировка и ремонт на прилежащото пространство в двора на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“	64 646, 82 лв.	77 576. 18 лв.
4.	За Непредвидени разходи, свързани с прякото изпълнение на СМР по № по ред 3 (вертикална планировка)	3 232. 34 лв.	3 878, 81 лв.
ОБЩО:		1 432 455, 58 лв.	1 718 946, 70 лв.

Единичните цени в количествено-стойностните сметки са формирани въз основа на разход за труд, механизация и материали съгласно Уедрени сметни норми (УСН) и Трудови норми в строителството (ТНС) и СЕК или др. при следните показатели:

- часова ставка: 4, 00 лв/чч;
- допълнителни разходи върху труд: 100, 00 %;
- допълнителни разходи за механизация: 60, 00 %;
- доставно - складови разходи: 8, 00 %;
- печалба: 8, 00 %

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОВЕРКА ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на всеки от допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия, както и прилагане и присъждане на точки съгласно Методиката за комплексна оценка на офертата по настоящата поръчка, както следва:

1. Участник № 1 „НСК София“ ЕООД

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 8, в оригинал, пописано и подпечатано на всяка страница от представляващия участника.

Към ценовото предложение на участника са приложени на хартиен носител Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 5 и подробни анализи на предложените единични цени.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията установи, в ценовото предложение участникът е посочил общата цена за изпълнение на поръчката без ДДС и с вкл. ДДС.

Участникът е посочил и отделни стойности предвидени за изпълнение на СМР на обекта по дейности, както и стойност за непредвидени разходи свързани с прякото изпълнение на строително монтажните работи без ДДС и с вкл. ДДС, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката.

Посочени са стойности на показателите, използвани при формиране на единичните цени в количествено-стойностните сметки.

След извършеното сравняване на ценовото предложение с прогнозната стойност на обществената поръчка и изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, комисията установи, че участникът е изработил предложението си при съобразяване с максималната стойност на определения от възложителя бюджет като цяло и по отделни стойности, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката, общата сума на Количествено-стойностните сметки е идентична със сумата без ДДС, посочена в Ценовото предложение на участника.

1. Комисията установи, че към ценовото предложение на участника **не са приложени** на магнитен носител във формат „Excel“ Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 5 и подробни анализи на предложените единични цени.

Съгласно указанията на Възложителя, съдържащи се в т. 5.3.8. Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ от Раздел III. Указания, необходими за подготовката на офертите: *„Към ценовото предложение се прилага попълнена на хартиен и магнитен носител във формат „Excel“ или еквивалентен количествено - стойностна сметка (КСС) - Приложение № 5, в която се посочват единични цени и стойност на всяка позиция, както и обща цена.*

Участникът задължително прилага подробни анализи на единичните цени на хартиен и магнитен носител във формат „Excel“ или еквивалентен за всяка една дейност/операция.“

Съгласно указанията на Възложителя, съдържащи се в т. 8.3. Основания за отстраняване от участие от Раздел III. Указания, необходими за подготовката на офертите: *„Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява от процедурата: 2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия на поръчката;“*

Предвид горното, Ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Предвид изложеното, комисията счита, че Ценовото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на „НСК София“ ЕООД, гр. София е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, т.к. са налице посочени в процедурата основания за отстраняване.

2. Комисията установи, че ценовото предложение **НЕ СЪОТВЕТСТВА** на Предложението за изпълнение на поръчката, а именно:

Видно от Предложението за изпълнение на поръчката – **Строителна програма**, раздел. Организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки и технически ресурси (стр. 136-191) и приложеният **Линеен - календарен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката** – Приложение № 1:

☞ За Дейност: **„Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по коридори, фойе и стълбище, включващо: - запълване на пукнатини;“**, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.75) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☞ За Дейност: **„Циклене на дюшеме/паркет в помещения за подравняване на основата под нова настилка от ламиниран паркет“**, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за циклене на паркет – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.76) за същата дейност, участникът предвижда: машина за циклене на паркет – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☞ За Дейност: **„Прорязване на фуга в съществуваща мазилка до конструктивни елементи, обезпращяване и последваща обработка за монтаж на дилатационна фуга“**, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: фугорез – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.83) за същата дейност, участникът предвижда: фугорез – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☞ За Дейност: **„Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по коридори, стълбища, включващо: - запълване на пукнатини;“**, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.100) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☞ За Дейност: *„Прорязване на фуга в съществуваща мазилка до конструктивни елементи, обезпрашяване и последваща обработка за монтаж на дилатационна фуга“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: фугорез – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.114) за същата дейност, участникът предвижда: фугорез – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☞ За Дейност: *„Заготовка, доставка и монтаж стоманена покривна конструкция, вкл. Анкерни болтове и закладни части“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: автокран – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: железар – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.138) за същата дейност, участникът предвижда: автокран – 1 бр. и 1 бр. железар – 1ст.

☞ За Дейност: *„Натоварване, транспорт и разтоварване на строителни отпадъци“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: самосвал – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.218) за същата дейност, участникът предвижда: самосвал – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☞ За Дейност: *„Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по коридори, фойе и стълбище, включващо: - запълване на пукнатини;“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.227) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☞ За Дейност: *„Ремонт на съществуващи настилки от масивен паркет, включващо: - демонтаж на первази;“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за циклене на паркет– 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: дърводелец – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.248) за същата дейност, участникът предвижда: машина за циклене на паркет – 1 бр. и 2 бр. дърводелец – 1ст.

☞ За Дейност: *„Прорязване на фуга в съществуваща мазилка до конструктивни елементи, обезпращяване и последваща обработка за монтаж на дилатационна фуга“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: фугорез – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.253) за същата дейност, участникът предвижда: фугорез – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☞ За Дейност: *„Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по коридори, фойе и стълбище, включващо: - запълване на пукнатини;“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.271) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☞ За Дейност: *„Ремонт на съществуващи настилки от масивен паркет, включващо: - демонтаж на первази;“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за циклене на паркет– 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: дърводелец – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.272) за същата дейност, участникът предвижда: машина за циклене на паркет – 1 бр. и 2 бр. дърводелец – 1ст.

☞ За Дейност: *„Прорязване на фуга в съществуваща мазилка до конструктивни елементи, обезпрашяване и последваща обработка за монтаж на дилатационна фуга“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: фугорез – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.277) за същата дейност, участникът предвижда: фугорез – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☞ За Дейност: *„Заготовка, доставка и монтаж стоманена покривна конструкция, вкл. Анкерни болтове и закладни части“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: автокран – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: железар – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.309) за същата дейност, участникът предвижда: автокран – 1 бр. и 1 бр. железар – 1ст.

☞ За Дейност: *„Разбиване на компрометирани бетони за наклон по покрив“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: ел. къртач – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.392) за същата дейност, участникът предвижда: ел. къртач – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☞ За Дейност: *„Натоварване, транспорт и разтоварване на строителни отпадъци“*, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: самосвал – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.405) за същата дейност, участникът предвижда: самосвал – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☛ За Дейност: „Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по коридори, фойе и стълбище, включващо: - запълване на пукнатини;“, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.424) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☛ За Дейност: „Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по коридори и стълбища, включващо: - запълване на пукнатини;“, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.450) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☛ За Дейност: „Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по коридори и стълбище, включващо: - запълване на пукнатини;“, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.486) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☛ За Дейност: „Разбиване на компрометирани бетони за наклон по покрив“, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: ел. къртач – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 4 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.551) за същата дейност, участникът предвижда: ел. къртач – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

☛ За Дейност: „**Ремонт на съществуващи настилки от мозайка по помещения и стълбища, включващо: - запълване на пукнатини;**“, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: машина за шлайфане на подове – 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: мозайкаджия – 1ст - 5 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.557) за същата дейност, участникът предвижда: машина за шлайфане на подове – 1 бр. и 1 бр. мозайкаджия – 1ст.

☛ За Дейност: „**Прорязване на фуга в съществуваща мазилка до конструктивни елементи, обезпращяване и последваща обработка за монтаж на дилатационна фуга**“, участникът предвижда да използва следните ресурси:

Необходима механизация: футорез– 1 бр.;

Необходими човешки ресурси: работник – 1ст - 2 бр., което не съответства на приложения към ценовото предложение Подробен анализ на предложената единична цена.

Видно от приложения към ценовото предложение на участника Подробен анализ на предложената единична цена (N.563) за същата дейност, участникът предвижда: футорез – 1 бр. и 1 бр. работник – 1ст.

Забележка: Изброяването не е изчерпателно, налични са и други случаи!!!

Съгласно указанията на Възложителя в Раздел VII. Указания за подготовка на образци на документи в „Забележка“ е указано: „Когато Ценовото предложение не съответства на Предложението за изпълнение на поръчката по отношение на дейностите за изпълнение на поръчката, ангажираните строителни работници по квалификация и брой, времевите предложения, както и други части на предложението за изпълнение, оферирани от участника в документите, свързани с предложението за изпълнение на поръчката, участникът се отстранява.“

Ако участникът бе включил в анализите всички необходими човешки ресурси, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката, то крайната единична цена за изпълнение на съответния вид дейност/работа би имала друго изражение – би била по-висока, което от своя страна би довело до по-висока цена за изпълнение на поръчката.

Така констатираното несъответствие между приложените към Ценовото предложение Подробни анализи на предложените единични цени и Предложението за изпълнение на поръчката не може да се санира от комисията.

В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново ценово предложение.

Представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Константна е практиката на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) при произнасянето ѝ по конкретни казуси от приложението на ЗОП, която приема, че и след

отварянето на ценовата оферта комисията, установявайки пропуски или несъответствия в офертата на участника, които водят до неговото декласиране, е длъжна да го предложи за отстраняване.

При запознаване с ценовото предложение, задължение на комисията е да предложи за отстраняване участниците не само поради пропуските в ценовото предложение, а в несъответствие с техническото предложение, щом част от проблемните въпроси рефлектират и върху подаденото техническото предложение и не е възможно да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 (отм.) от ЗОП. (Решение № 490 от 04.05.2010 г. на КЗК; Решение № 866 от 20.07.2010 г. на КЗК; Решение № 735 от 09.06.2011 г. на КЗК; Решение № 10628 от 15.07.2011 г. на Върховния административен съд; Решение № 228 от 07.03.2012 г. на КЗК; Решение № 16 от 17.01.2012 г. на КЗК)

Предвид горното, Ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Предвид изложеното, комисията счита, че Ценовото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на „НСК София“ ЕООД, гр. София е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, т.к. са налице посочени в процедурата основания за отстраняване.

Констатираното води до несъответствие на офертата, на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание Участник № 1 „НСК София“ ЕООД, гр. София с ЕИК 831838874 в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, представлявано от Светлин Василев Владимиров – управител.

2. Участник № 3 „Гарант Строй“ ООД

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 8, в оригинал, пописано и подпечатано на всяка страница от представляващия участника.

Към ценовото предложение на участника са приложени на хартиен и магнитен носител във формат „Excel“ Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 5 и подробни анализи на предложените единични цени.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията установи, в ценовото предложение участникът е посочил общата цена за изпълнение на поръчката без ДДС и с вкл. ДДС.

Участникът е посочил и отделни стойности предвидени за изпълнение на СМР на обекта по дейности, както и стойност за непредвидени разходи свързани с прякото

изпълнение на строително монтажните работи без ДДС и с вкл. ДДС, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката.

Посочени са стойности на показателите, използвани при формиране на единичните цени в количествено-стойностните сметки.

След извършеното сравняване на ценовото предложение с прогнозната стойност и изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, комисията установи, че участникът е изработил предложението си при съобразяване с максималната стойност на определения от възложителя бюджет като цяло и по отделни стойности, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката. ценовото предложение съответства на предложението за изпълнение на поръчката. не се констатираха липси на изискуем документ и/или несъответствия между количествено – стойностните сметки, анализите на единичните цени и ценовото предложение.

С оглед констатираното комисията допуска Участник № 3 „Гарант Строй” ООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация Методиката за комплексна оценка на офертата.

Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Комисията констатира, че до настоящият етап на процедурата е допуснат само един участник, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Обществената поръчка, се възлага въз основа на Икономически най-изгодната оферта, определена по критерий за възлагане „Най-ниска цена”.

На първо място се класира офертата на участника, предложил най-ниска цена.

Ако двама или повече участници са предложили еднаква най-ниска цена, на първо място се класира участникът, изтеглен публично чрез жребий между съответните участници с еднакви ценови предложения.

На I-во място Участник № 3 „Гарант Строй” ООД с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката 1 432 455, 58 лв. (един милион четиристотин тридесет и две хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет и осем ст.) без вкл. ДДС и 1 718 946, 70 лв. (един милион седемстотин и осемнадесет хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и седемдесет ст.).

ВЪЗ ОСНОВА НА ГОРНОТО КОМИСИЯТА РЕШИ:

Предлага на Кмета на Община Николаево да издаде решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на строителство по проект: „Реконструкция и ремонт на сградата на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий” и прилежащото пространство”, осъществяван по ПРСР 2014-2020 г.“, открита с Решение № 190 от дата 18.07.2018 г. на Кмета на

Община Николаево и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП под номер 00674-2018-0005, както следва:

- Участник № 3 „Гарант Строй” ООД

Неразделна част от настоящия протокол са Протокол №1, изготвен и подписан от председателя на комисията и от нейните членове на 07.09.2018 г. и Протокол № 2, изготвен и подписан от председателя на комисията и от нейните членове на 02.11.2018 г. заедно с цялата документация от работата на комисията.

Протоколът се приключи и подписа от председателя на комисията и от нейните членове на 23.01.2019 г., както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....4 Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД
/Мирослава Павлова/

Ч) Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

1.
/инж. Петко Попов/
Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

2.
/инж. Веселина Василева – Иванова/
Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

3.
/Златко Генчев/
Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

4.
/Пенка Генчева/
Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

На 23.01.2019 г., на основание чл. 181, ал.5 от ЗОП УТВЪРЖДАЖАМ Протокол №1, изготвен и подписан от председателя на комисията и от нейните членове на 07.09.2018 г. и Протокол № 2, изготвен и подписан от председателя на комисията и от нейните членове на 02.11.2018 г. и настоящият Протокол № 3, изготвен и подписан от председателя на комисията и от нейните членове на 23.01.2019 г..

Заличена информация,
съгласно чл.42, ал.5
от ЗОП и чл.2 от ЗЗЛД

КОСЬО КОСЕВ:.....
КМЕТ НА ОБЩИНА НИКОЛАЕВО