

Изх. номер: КСИ-191

Дата: 29.08.19 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществяване на обществен контрол**  
**по чл. 232 от ЗОП**

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1,  
ал. 5 и ал. 9 ЗОП (I етап)

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Към КСИ №	КСИ-191/2019 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20190808-00674-0014
Възложител:	<b>Община Николаево</b>
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	Комплексна доставка на хранителни продукти за нуждите на детските и социалните заведения, намиращи се на територията на община Николаево за срок от една година
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	68. Хранително-вкусова промишленост
Срок за изпълнение:	36 месеца
Прогнозна стойност на	200 000,00

поръчката в лв. без ДДС:	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проекта на решение за откриване на процедурата;</li> <li>2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата;</li> <li>3. Проекта на техническа спецификация;</li> <li>4. Проекта на методика за оценка.</li> </ol>	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка ( <i>когато е приложимо</i> ) е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от контрола

#### Проект на решение за откриване на процедурата

<b>Констатации</b>
<i>Констатации и препоръки:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В поле IV.1), в наименованието на поръчката е посочено, че се касае за комплексна доставка на хранителни продукти за срок от една година. Същевременно в поле IV.3), срокът е определен на „36 месеца“. Препоръчваме отстраняване на несъответствието.</li> <li>2. В поле IV.6), като мотиви за неразделяне на поръчката на обособени позиции е записано: „в предметния обхват на настоящата обществена поръчка няма обособени позиции“. Препоръчваме допълване, тъй като посочените мотиви са формални и не изясняват причините, поради които възложителят смята за нецелесъобразно обособяването на позиции във възлагания предмет</li> </ol>

(вж. чл. 46, ал. 1 ЗОП).

3. В поле VII.3) е посочено, че „сроковете за подаване на жалба са конкретизирани в чл. 197, ал. 1 от ЗОП“. В случая е приложима разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП предвид вида на процедурата – „публично състезание“. Препоръчваме редакция.

Във втория параграф от същото поле е цитирана разпоредбата на чл. 196, ал. 5 ЗОП. Доколкото последната е относима към обжалване на действия и бездействия на възложителя, а полето е предназначено за посочване на срока за обжалване на решението за откриване на конкретната процедура, то препоръчваме текстът да отпадне (вж. чл. 22, ал. 5, т. 7 ЗОП).

Бележката е относима и към поле VI.4.3) на проекта на обявление за поръчка.

## Проект на обявление за обществена поръчка

### Възлагащ орган

*Констатации и препоръки:*

В поле I.3) е попълнен адрес, който препраща към интернет страницата на възложителя. При откриване на процедурата препоръчваме да се посочи адрес, водещ директно до електронната преписка на поръчката, в която се съдържа документацията за участие (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗОП, чл. 36а, ал. 1, т. 3 и ал. 2 ЗОП).

### Обхват на поръчката

*Констатации и препоръки:*

1. В поле II.1.4) от проекта на обявление е записано, че видовете хранителни продукти в предмета на поръчката са обособени в отделни групи, а под забележка е уточнено, че „всеки участник може да подава оферта за всички обособени групи“. Обръщаме внимание, че за да сключи отделни договори за съответните групи храни, възложителят следва да раздели предмета на договора на обособени позиции (вж. § 2, т. 29 от ДР на ЗОП). Разделянето на обособените единици на по-малки елементи е допустимо в ограничен брой случаи (вж. чл. 30, ал. 1 ППЗОП), но разглежданият не е от тях. Препоръчваме коментираният текст да отпадне, а в случай че предметът на възлага се раздели на обособени позиции, в документите да се внесат съответните корекции.

2. Посоченото в поле II.2.4) не надгражда информацията от поле II.1.1) и не дава конкретна представа за количество или обем на доставките. Препоръчваме в поле II.2.4) да се посочат и прогнозни количества, които да ориентират заинтересованите лица дали имат възможност да изпълнят поръчката (вж. Приложение № 19, т. 3 от ЗОП).

2. В поле II.2.7) с отговор „Да“ е отбелязано, че поръчката подлежи на подновяване, но възложителят не е посочил необходимата информация съгласно чл. 6, ал. 1 и ал. 2 ППЗОП. Препоръчваме допълване, ако е приложимо.

### **Технически и професионални възможности**

#### *Констатации и препоръки:*

1. В поле III.1.3), е заложено изискване през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил най-малко две дейности, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Условието за две изпълнени дейности може да се разглежда като ограничително, ако участници, изпълнили една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на възлагания договор, могат да са успешни изпълнители на доставката (вж. чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП).

2. В полето е посочено, че „участниците трябва да разполагат минимум с един обект за производство или търговия на храни, регистриран по чл. 12 от Закона за храните“. Препоръчваме да се допълни как се доказва съответствие с изискването от чуждестранен участник и в случаите по чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗОП.

В допълнение препоръчваме да се прецени дали условието не е критерий за годност за упражняване на професионална дейност, респ. да се пренесе в поле III.1.1).

3. Поставено е изискване участниците да имат „...внедрена HACCP система за управление на безопасността на храните или сертификат EN ISO 22000:2005 или еквивалент“. Обръщаме внимание, че според информация на интернет страницата на Български институт за стандартизация, стандартът по БДС EN ISO 22000:2018. заменя и отменя ISO 22000:2005.

4. В поле III.1.3) липсва информация относно документите, с които в случаите по чл. 67, ал. 5 ЗОП и чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП се доказва съответствие със зададените критерии за подбор. Съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП възложителите посочват в обявлението определените критерии за подбор, както и документите, чрез които се доказва изпълнението им. Препоръчваме допълване.

5. В полето е заложено като изискване участниците да разполагат със собствен или нает транспорт за превоз на хранителни продукти. Изискването не отчита възможността по чл. 65, ал. 1 ЗОП, според която участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица. Препоръчваме корекция.

### **Условия във връзка с поръчката**

#### *Констатации и препоръки:*

В проекта на обявление липсва информация за изисквана гаранция за изпълнение. Препоръчваме, ако е приложимо, гаранцията и нейният процент да се посочи в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата (вж. чл. 111, ал. 1 и ал. 4 ЗОП).

### **Административна информация**

#### *Констатации и препоръки:*

В поле IV.2.7) не са посочени лицата, които могат да присъстват на отваряне на офертите (вж. чл. 54, ал. 1 ППЗОП). Препоръчваме допълване.

## **РАЗДЕЛ IV**

### **Допълнителна информация**

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. Съгласно чл. 232, ал. 9, т. 3 ЗОП, при процедура „публично състезание“, предварителният контрол завършва след осъществяването на първия етап.

3. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това (вж. чл. 231, ал. 4 и ал. 5 ЗОП). Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**