

## ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 92/16.05.2016 г., изменена със Заповед № 129/29.06.2016 г. на кмета на Община Николаево – Косьо Христов Косев, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги при разработване и окомплектован на проектно предложение за кандидатстване по мярка 7.2. «Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка инфраструктура» към «Програма за развитие на селските райони 2014-2020 и управление на одобреното проектно предложение», открита с Решение № 07-00-723 от 14.04.2016 г. на Косьо Христов Косев кмет на община Николаево, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00674-2016-0001

**Днес, 12.07.2016 г. от 13:00 часа в административната сграда на Община Николаево – гр. Николаево, ул. Георги Бенковски № 9, комисия в състав:**

**Председател:**

инж. Петко Иванов Попов – заместник-кмет в Общинска администрация Николаево;

**членове:**

1. Анелия Димитрова Георгиева – главен специалист «Икономически дейности и ПВЗ»;
2. Иван Сергеев Дойнов - провоспособен юрист – външен експерт от списъка по чл. 19 от ЗОП с № ВЕ-759;
3. Мадлена Радкова Радославова – икономист - външен експерт от списъка по чл. 19 от ЗОП с № ВЕ-1614;
4. инж.Пламен Маринов Минчев – строителен инженер - външен експерт от списъка по чл. 19 от ЗОП с № ВЕ-248;

Се събра за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници по посочената по-горе обществена поръчка, като обективира следната фактическа обстановка:

На заседанието не присъстваха лица от посочените в чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията съобщи, че съобразно изискването на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, комисията е разгледала документите в плик № 2 на допуснатите до оценка на техническите предложения оферти и е извършила оценяване на предложенията на участниците по показателите извън цената, което е отразено в подписания от членовете ѝ протокол.

Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на лицата по чл. 69а, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, Комисията не приложи разпоредбата на чл. 69а, ал 4 от ЗОП.

Председателят припомни, че на основание чл. 69а, ал.1 от ЗОП, пликът с предлагана цена на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря и пристъпи към отваряне на плика с предлаганата цена на допуснатите участници, а именно:

**„Консист Адвайзърс Консулт“ ДЗЗД  
ДЗЗД „ВИ ЕМ ДИ Балканика“**

## **I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК № 3 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”**

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, оповестявайки конкретните им предложения, както следва:

### **Участник № 1 - „Консист Адвайърс Консулт“ ДЗД**

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 16.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Оповести предложението на участника, което е:

**ОБЩА ЦЕНА: 148 000,00 лева, без ДДС.**

### **Участник № 2 - ДЗД „ВИ ЕМ ДИ Балканика“**

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 16.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Оповести предложението на участника, което е:

**ОБЩА ЦЕНА: 79 500,00 лева, без ДДС.**

Председателят обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията, която ще продължи своята дейност в закрито заседание.

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия и определяне на комплексните оценки на участниците в процедурата.

## **II. Проверка на документите, съдържащи се в плик № 3 за съответствие с изискванията на възложителя**

### **1. Участник № 1. „Консист Адвайърс Консулт“ ДЗД**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 14

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя. Ценовото предложение е съобразено с определения от възложителя бюджет, общо за поръчката и по отделни пера. С оглед констатираното комисията допуска участник „Консист Адвайърс Консулт“ ДЗД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

### **2. Участник № 2. ДЗД „ВИ ЕМ ДИ Балканика“**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образеца съгласно Приложение № 14

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя. Ценовото предложение е съобразено с определения от възложителя бюджет, общо за поръчката и по отделни пера. С оглед констатираното комисията **допуска** участник ДЗЗД „ВИ ЕМ ДИ Балканика“ до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

### **III. Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3 „Предлагана цена“**

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП Комисията обективира в настоящия протокол, че тъй като по настоящата процедура оферта са подали двама участници разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е неприложима в настоящата обществена поръчка на този етап от провежданата процедура.

### **IV. Оценка на офертите по показател Предлагана цена - ПЦ и определяне на Комплексна оценка по реда на подаването им, съобразно Методиката за оценка на офертите.**

Председателят на комисията разясни на членовете ѝ, че оценката по Финансовия показател следва да се извърши съобразно утвърдената методика за оценка на офертите:

Предлагана цена – ПЦ

Максимално възможна оценка 50 точки.

Изчислява се по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Пц}_{\text{min}} / \text{Пци}) \times 50 \dots\dots = (\text{брой точки})$$

Където Пци е общата цена предложена от i-тия участник.

Където Пцmin е минималната предложена обща цена.

След извършени изчисления и оценка на показател Предлага цена – Пц на допуснатите оферти, Комисията обективира в посочени по-долу таблици резултатите от оценяването:

№ на постъпване на офертата	Участник	Финансов показател	
		Предложена цена	Брой точки по Пц
1	„Консист Адвайзърс Консулт“ ДЗЗД	148 000,00	26,86
2	ДЗЗД „ВИ ЕМ ДИ Балканика“	79 500,00	50,00

## V. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Председателят на Комисията разясни на членовете ѝ, че след извършване на разглеждане и оценка на Финансовия показател, Комисията следва да извърши Комплексна оценка на участниците, съобразно утвърдената Методика за оценка на офертите:

**КО = ПЦ + ТП = брой точки**

След извършени изчисления и оценка на Комплексната оценка (КО) на допуснатите оферти, Комисията обективира Комплексната оценка:

**Участник: „Консист Адвайзърс Консулт“ ДЗЗД**

**КО = 26,86 + 50,00 = 76,86 точки**

**Участник: ДЗЗД „ВИ ЕМ ДИ Балканика“**

**КО = 50,00 + 10,00 = 60,00 точки**

## VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни такива и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

### КЛАСИРАНЕ

**I-во място: Участник „Консист Адвайзърс Консулт“ ДЗЗД с участници в обединението „Консист Консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 и „Рила консулт“ ЕООД, ЕИК 175292784 с Комплексна оценка 76,86 точки;**

**II-ро място Участник ДЗЗД „ВИ ЕМ ДИ Балканика“ с участници в обединението „Ви Ем Ди Консулт“ ЕООД, ЕИК 203996391, „Балканика Травъл & Консултинг Сървисиз“ ЕООД, ЕИК 121309976 с Комплексна оценка 60,00 точки**

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - на кмета на Община Николаево Косъо Христов Косев за изпълнител на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги при разработване и окомплектован на проектно предложение за кандидатстване по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка инфраструктура“ към „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 и управление на одобреното проектно предложение“**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00674-2016-0001, да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

**Участник „Консист Адвайзърс Консулт“ ДЗЗД с Комплексна оценка 76,86 точки;**

Настоящият протокол се приключи на 14.07.2016 г. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения. Протоколите, отразяващи работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за

приемането им.

**Важно:** Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (отм. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г.) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (отм. ДВ. бр.28 от 8 Април 2016г.). В настоящия протокол използваните абривиатури – ЗОП и ППЗОП да се счита от участниците, че препращат към конкретните разпоредби на посочените отменени нормативни актове, съгласно &18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Председател:

.....

(инж. Петко Попов)

Членове:

1. ....

(Анелия Георгиева)

3. ....

(Иван Дойнов )

2. ....

(Мадлена Радославова)

4. ....

(инж.Пламен Минчев)