

## ПРОТОКОЛ № 3

На 28.09.2016 г. в 11:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Николаево в изпълнение на Заповед № 155 от 17.08.2016 г. на кмета на Община Николаево, комисия в състав:

### Председател:

**Кирил Бойков Дойчинов**

Правоспособен юрист,

Външен експерт към Агенция по обществени поръчки с ид.№ ВЕ-164  
от списъка с експерти по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП

### членове:

**1. инж. Тотю Цанев Ангелов**

Инженер ВиК,

Външен експерт към Агенция по обществени поръчки с ид.№ ВЕ-1371  
от списъка с експерти по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП

**2. инж. Петко Иванов Попов**

Длъжност: Зам. кмет на община Николаево

Квалификация: строителен инженер

**3. инж. Веселина Веселинова Василева – Иванова**

Длъжност: старши експерт „Инвестиции и обществени поръчки” в Общинска администрация Николаево

Квалификация: инженер геодезист

**4. Златко Христов Генчев**

Длъжност: главен счетоводител в Общинска администрация Николаево

Квалификация: икономист

### Резервен член:

Живка Михова Попова

Длъжност: Главен специалист „Строителство, Кадастър и регулация” в Общинска администрация Николаево

Квалификация: строителен техник

се проведе открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедура по възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по проект „Реконструкция и подмяна на вътрешна водопроводна мрежа в с.Едрево, с.Нова Махала и с. Елхово,Община Николаево“ на Община Николаево по Мярка 07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ на „Програма развитие на селските райони 2014-2020г.“, Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, обявена чрез публично състезание с решение № 740245 и обявление № 740221 на Портала за обществени поръчки

В указаният час, в заседателната зала в сградата на Община Николаево не присъстваха представители на участниците в процедурата.

### I. Отваряне на ценовите оферти.

Преди отваряне на ценовите предложения председателят на комисията съобщи, че офертите, които не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат

отворени и обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по направените предложения в офертата.

Комисията удостовери, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на всички допуснати участници в процедурата са с ненарушена цялост. След извършване на предходното председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите до оценка участници.

Комисията оповести предлаганите цени, както следва:

**1.Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 68 930 лева без ДДС .**

**2.Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 88 000 лева без ДДС .**

**3.Участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 58 500 лева без ДДС .**

**4.Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 70 500 лева без ДДС .**

След отваряне на ценовите оферти, бе закрито, откритото заседание на комисията и работата ѝ продължи на закрито заседание.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на ценовите предложения с предварително обявените от Възложителя условия, при която установи, че всички ценови предложения са изготвени съобразно указанията на документацията за участие и изискванията на Възложителя.

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл.72 от ЗОП. От извършената проверка се установи, че участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средните предложения на другите участници. С оглед гореизложената констатация Комисията взе решение да изиска от участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника по реда на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Писмото и искане на обосновката бе изпратено по куриер на 28.09.2016 г., с което заседанието бе закрито.

С писмо вх.№ 26-00-1845 от 04.10.2016 г. участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

**Съдържание на представената писмена обосновка по реда на чл.72, ал.1 от страна на участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД:**

Сочи, че ценово предложение е формирано по следния начин:

1. При вземане на решение за участие в настоящата възлагателна процедура екипът на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е проучил подробно условията на поръчката и е изготвил предварителен индикативен план за нейното изпълнение и разпределение на дейностите, въз основа както на техническата спецификация, част от документацията за участие в поръчката, така и на дългогодишния си практически опит в изпълнението на консултантски услуги в сферата на мониторинга на проекти.
2. Възнагражденията на ключовите експерти са с фиксирана обща стойност. Те ще се изплащат като една сума за изготвянето на отделните проектни предложения и включват разходите за данъци, осигуровки (пенсионни и здравни), посещения

на място, както и командировъчните. С експертите дружеството се намира в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е изпълнител. Това по същество представлява изключително благоприятно за „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между дружеството и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.

3. Разходите са сведени до минимум и поради факта, че разполагат със служебен автомобил, което позволява да бъдат оптимизирани пътните разходи на експертите. С него могат да пътуват и четиримата експерти, като единствения разход за пътя ще бъде горивото за автомобила. При организация на дейностите, свързани с изпълнение на поръчката това предполага ефективност, в резултат на която ще се постигне намаляване на разходите за техническо обслужване и администриране на процеса. Т.напр. организацията на дейността на посочените експерти ще се осъществи по такъв начин, че посещенията на възложителят да бъдат максимално ефективни като в рамките на едно посещение няколко от експертите ще изпълняват задълженията си, свързани с изпълнението на предмета на поръчката.

Наред с това, сочи, че следва да се отчете, че същността на предмета на поръчката представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд. Поради тази причина, по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. Те разполагат с висококвалифициран персонал, които притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, така и значителен опит в мониторинга на проекти, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Същевременно, в техническата спецификация не е предвидено изискване и съответно в техническото предложение не предлагат за целите на изпълнението на поръчката да се изгради и поддържа офис на територията на Община Николаево. Това обстоятелство позволява на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД да използва офиса си в град София, без да е налице необходимост да разходва средства за наемат офиси по места, режийни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др. По този начин, се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно условие представлява и фактът, че дружеството в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса и възнагражденията на експертите, работещи на трудов договор в дружеството, да бъдат осигурени от тези доходи. Освен това от посочените приходи на дружеството ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно условие сочи, че е и, че за достигането на крайната точка, се ползва първокласна пътна мрежа, което улеснява достъпът и спестява време и средства за придвижването на екипа на фирмата.

1. Екипът на ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е съставен от опитни експерти, които освен със спецификите на изпълнението на договорите за консултантски услуги са наясно и със реалното състояние на пазара на тези услуги и общото икономическо състояние.

Допълнителна мотивация в случая е и обстоятелството, че ако изпълнението на поръчката бъде възложено на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД експертите им (както в трудово, така и в гражданско правоотношение с дружеството) ще придобият допълнителен опит, а на дружеството в края на срока ще се издаде удостоверение за добро изпълнение. Всичко това се поставя като критерии за подбор участниците в

обществени поръчки, възлагани по реда на ЗОП и ще даде възможност в бъдеще да участваме и респективно да бъдем избрани за изпълнители по други проекти.

2. Разчетите за разходите за изпълнението на поръчката са следните:

Възнаграждение на ключови експерти	4*11000=44 000 лв.
Възнаграждение на неключови експерти	1*3000=5000лв.
Разходи за транспорт	2000 лв.
Разходи за консумативи	1500 лв.
Печалба	6 000 лв.
Обща цена	58 500 лв.

На основание казаното по-горе обобщава, като аргументи за примане на обосновката от комисията следното: хипотезите на чл.72, ал.2, т.2, а именно - **наличие на изключително благоприятни условия за участника** - екип от висококвалифицирани експерти, които не се нуждаят от повишаване на квалификацията си; наличие на собствен оборудван офис на територията на град София и наличие на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, които обуславят залагането на минимална печалба и водят до спестяването на разходи за възнаграждения на експертите, работещи на трудов договор и издръжката на офис, висококвалифицирани експерти и договорни отношения с тях за фиксирано общо възнаграждение за изготвянето на отделните заявления, наличие на служебен автомобил, движещ се с природен газ, наличие на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, които обуславят залагането на минимална печалба и водят до спестяването на разходи за месечно възнаграждения на експертите и издръжката на офис.

#### **Мотиви:**

След извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка представена от участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не следва да бъде приета, поради следните съображения:

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и офертата на същия да бъде отстранена само когато представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена. В конкретния случай участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не е представил никакви доказателства към обосновката си за твърдяните в нея обстоятелства, като обосноваващи изключително ниското ценово предложение по процедурата.

Представената обосновка по-същество представлява недоказани твърдения, които не са подкрепени с никакви доказателства и поради тази причина, Комисията реално не може да извърши преценка относно посочените обстоятелства от участника по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Въпреки това Комисията приема, че посочените в обосновката обстоятелства не могат да бъдат приети като обективни за участника по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради следните причини:

Позоваването на наличие на експертен състав не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП даващи предимство на участника зафинансова икономичност поради две основни групи причини. Първата от тях е, че по конкретната обществена поръчка Възложителя е поставил минимален критерии за

подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор на които следва да отговарят всички участници не могат да бъдат приети като обстоятелство благоприятстващо единствено „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за не приемане довода на участника е безспорния факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на твърденията на участника.

Както се посочи по-горе квалификацията и опита на експертите които всеки участник следва да предложи представляват критерии за подбор по поръчката и не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Квалификацията и опита на същите са определени от Възложителя при откриването на процедурата и придобиването им от експертите не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Следва да бъде отбелязано, че и това твърдение не е подкрепено с каквито и да било доказателства.

Комисията не може да приеме опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти, като обективно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Както се посочи по-горе при откриването на процедурата Възложителя е поставил към участниците като минимален критерии за подбор наличието на сходни изпълнени услуги. В тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности и поради тази причина е задължение за участника да притежава цитирания опит, за да е налице да бъде допуснат до класиране по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Изготвеният анализ и план за изпълнение не са изключително благоприятно обстоятелство налично за участника, всички участници в процедурата, следва да са изготвили офертите си на база именно такъв предварителен план за изпълнение на поръчката, който следва да е обективиран изцяло в офертите им, както в техническата така и в ценовата оферта за изпълнение.

Осигуряването на материална база и консумативи също не представлява обективно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Материалната база също така е необходима на всеки един участник за да изпълни качествено дейностите по поръчката. Независимо от факта, че участника има на разположение собствени офиси, то разходите за консумативи са обичайни и не включването на същите като компонент от ценовата оферта води до единствения правилен извод, че участника при изготвянето на ценовата си оферта не е предвидил всички разходи по изпълнение на дейностите на поръчката. Също така в предмета на поръчката се включва и посещения на място при Възложителя при възникнала необходимост. От друга страна посоченото обстоятелство за ползване на първокласна пътна мрежа също не е обстоятелство благоприятстващо само участника за да обективира направеното ценово предложение.

От представената обосновка не може да се обоснове предложената цена в рамките на 2000 лева за транспорт, без какъвто и да е разчет на броя пътувания, като липсват и предвидени средства за командировъчни, хотелско настаняване и други за екипа при наличие на необходимост от присъствие за повече от един ден. Перида за изпълнение на услугата на тази дейност с предвидени над 12 месеца през които следва да се извършват регулярни посещения на екипа на изпълнителя в Община Николаево с цел провеждане на регулярни и извънредни срещи с Възложителя и всички участници в изпълнението на проекта, както и посещения и командировки свързани с престой на екипа и съответните разходи за транспорт, нощувки и командировъчни при изпълнение

на дейностите, като задължение на изпълнителя по договора за изготвянето на докладите за хода на изпълнение, подпомагане и изготвяне на искания за плащане, проверка, анализ и подпомагане на цялостното изпълнение, включително правни и инженерни становища изисква присъствие на екипа определен като минимален от възложителя на място. Екипа за изпълнение следва да е на разположение през целия период на договора във всеки момент и в целия си състав на Възложителя и следва да може да реагира и да организира и документира всички необходими за изпълнението на проекта срещи. Посоченият офис на дружеството в град София не може да се приеме, като благоприятно обстоятелство за изпълнение на конкретната обществена поръчка с оглед на това, че дейностите по изпълнение на услугата особено за Дейност 2 следва да се предоставят на Възложителя и то на територията на Община Николаево.

Съгласно принципите на ЗОП и изискванията на Възложителя участниците следва да предложат ценови оферти, които включват с себе си всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката. Участника не е предвидил дори разходи за командировъчни на служителите си, което противоречи и на действащото трудово законодателство. Тези доводи освен недопустими противоречат и на ЗОП и изискванията на Възложителя.

От представената таблица за начина на образуване на ценовото предложение на участника не се извежда конкретна информация по какъв начин е стигнал участника до този резултат, посочени са общи стойности, като липсва разчет и информация за това как се образуват посочените стойности, на базата на какви по вид и обхват дейности, предвидена заетост на експертите и др., брой пътувания и разходна норма, обем канцеларски материали и др.

**С оглед на изложеното комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП обосноваващи направеното пониско ценово предложение за изпълнение на поръчката не са обективни, липсват и изискуемите доказателства, за да може да бъде прието наличието на сочените обстоятелства за участника.**

**Комисията предлага за отстраняване „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД като не приема представената писмена обосновка на основание чл.107, т.2 във връзка с чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП.**

До етап оценка на предлаганите ценови параметри се допускат, следните участници:

**1.Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД.**

**2.Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“.**

**3.Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“.**

**II. Оценка на допуснатите участници по показател Ценови критерий - П1.**

1. Оценка по показател Ценови критерий - П1 на Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД – 100 точки .

2. Оценка по показател Ценови критерий - П1 на Участник Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ 78.33 точки.

3. Оценка по показател Ценови критерий - П1 на Участник Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ 97.77 точки

**III. Комплексна оценка на допуснатите участници.**

Комисията продължи своята работа като извърши комплексна оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно одобрената в документацията за участие методика за оценка.

1. Комплексна оценка на Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД:  
 $KO = P1 (70) \times 50\% + P2 (100) \times 50\% = 85$  точки;

2. Комплексна оценка на Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“:  
 $KO = P1 (100) \times 50\% + P2 (78.33) \times 50\% = 89.16$  точки;

3. Комплексна оценка на Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“:  
 $KO = P1 (50) \times 50\% + P2 (97.77) \times 50\% = 73.88$  точки;

#### IV. Класиране.

Въз основа на комплексната оценка, комисията предлага на възложителя следното класиране:

Първо място Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ с Комплексна оценка-89.16 точки.

Второ място Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД с Комплексна оценка 85 точки;

Трето място Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ с Комплексна оценка 73.88 точки;

С оглед извършеното класиране на офертите на участниците, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник.

С настоящите действия работата на комисията за разглеждане на офертите приключи на 27.10.2016г. в 12:30 часа, като се изготви и доклад отразяващ всички действия на органа по оценка, които бяха предадени на Възложителя за постановяване на административен акт по реда на ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

Кирил Дойчинов: .....

Членове:

1. Тотю Ангелов .....

2. Живка Попова: .....

3. инж. Веселина Василева: .....

4. Златко Генчев : .....