

УТВЪРЖДАВАМ:.....

КОСЬО КОСЕВ

Кмет на Община Николаево



ДОКЛАД

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП

От оценителна комисия назначена със Заповед № 155 от 17.08.2016 г. на кмета на Община Николаево Във връзка с описание на работния процес при провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет „Предоставяне на консултантски услуги по проект „Реконструкция и подмяна на вътрешна водопроводна мрежа в с.Едрево, с.Нова Махала и с. Елхово,Община Николаево“ на Община Николаево по Мярка 07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ на „Програма развитие на селските райони 2014-2020г.“, Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, обявена чрез публично състезание с решение № 740245 и обявление № 740221 на Портала за обществени поръчки.

В изпълнение на Заповед № 155 от 17.08.2016 г. на кмета на Община Николаево, комисия в състав:

Председател:

Кирил Бойков Дойчинов

Правоспособен юрист,

Външен експерт към Агенция по обществени поръчки с ид.№ ВЕ-164 от списъка с експерти по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП

членове:

1. инж. Тотю Цанев Ангелов

Инженер ВиК,

Външен експерт към Агенция по обществени поръчки с ид.№ ВЕ-1371 от списъка с експерти по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП

2. инж. Петко Иванов Попов

Длъжност: Зам. кмет на община Николаево

Квалификация: строителен инженер

3. инж. Веселина Веселинова Василева – Иванова

Длъжност: старши експерт „Инвестиции и обществени поръчки” в Общинска администрация Николаево

Квалификация: инженер геодезист

4. Златко Христов Генчев

Длъжност: главен счетоводител в Общинска администрация Николаево

Квалификация: икономист

Резервен член:

Живка Михова Попова

Длъжност: Главен специалист „Строителство, Кадастър и регулация” в

Общинска администрация Николаево

Квалификация: строителен техник

Се проведе на 18.08.2016 година от 11:00 часа в Заседателната зала на етаж 2 в сградата на Община Николаево се проведе открито заседание за отваряне на подадените за участие в горепосочената процедура оферти.

Комисията заседава в редовен състав.

I. Обща информация

Комисията по чл. 103, ал.1 от ЗОП започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодителя на общината - Регистър на подадени оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по проект „Реконструкция и подмяна на вътрешна водопроводна мрежа в с.Едрево, с.Нова Махала и с. Елхово,Община Николаево“ на Община Николаево по Мярка 07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ на „Програма развитие на селските райони 2014-2020г.“, Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“

В определения в обявлението за обществената поръчка час, за отваряне на постъпилите оферти за участие не присъстваха представители на участници или на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за работата ѝ.

Комисията констатира, че за участие са подадени 6 (шест) оферти. Председателят на комисията оповести подателите, часа и входящите номера на офертите за участие в процедурата, постъпили в деловодството по реда на входящото им, както следва:

1. Участник №1 – ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД с вх. № 26-00-1344 от 22.07.2016 г. в ... часа;
2. Участник №2- ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ООД с вх.№ 26-00-1538 от 15.08.2016 г. в 15:00 часа;
3. Участник №3- ИНВЕСТКОНСУЛТ-СР ООД с вх.№ 26-00-1553 от 17.08.2016 г. в 11:30 часа;
4. Участник №4- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ с вх.№ 26-00-1555 от 17.08.2016 г. в 13:05 часа;
5. Участник №5- ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД с вх.№ 26-00-1557 от 17.08.2016 г. в 15:44 часа;

6. Участник №6- ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ с вх.№ 26-00-1559 от 17.08.2016 г. в 14:05 часа;

След получаване на протокола по чл. 48 от ППЗОП и списъка с участниците всички членове на комисията попълниха и представиха на възложителя декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

II. Резултати от работата на комисията

Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване и провери за наличието на документи за годност, подбор и оферта и непрозрачна опаковка с ценово предложение от която, констатира следното:

1. Участник №1 – ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД е представил оферта в опаковка със съответните надписи, съдържаща информация относно личното състояние и подбор, оферта за изпълнение и непрозрачен плик с „Предлагани ценови параметри“.

2. Участник №2- ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ООД е представил оферта в опаковка със съответните надписи, съдържаща информация относно личното състояние и подбор, оферта за изпълнение и непрозрачен плик с „Предлагани ценови параметри“.

3. Участник №3- ИНВЕСТКОНСУЛТ-СР ООД е представил оферта в опаковка със съответните надписи, съдържаща информация относно личното състояние и подбор, оферта за изпълнение и непрозрачен плик с „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник №4- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ е представил оферта в опаковка със съответните надписи, съдържаща информация относно личното състояние и подбор, оферта за изпълнение и непрозрачен плик с „Предлагани ценови параметри“.

5. Участник №5- ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД е представил оферта в опаковка със съответните надписи, съдържаща информация относно личното състояние и подбор, оферта за изпълнение и непрозрачен плик с „Предлагани ценови параметри“.

6. Участник №6- ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ е представил оферта в опаковка със съответните надписи, съдържаща информация относно личното състояние и подбор, оферта за изпълнение и непрозрачен плик с „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите. С горните действия приключи и публичната част от заседанието на комисията.

Заседанието продължи при затворени врати.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съдържащи се в опаковката на допуснатите

участници подали оферта за участие в откритата процедура, по реда на постъпването им в деловодството на Община Николаево.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. За Участник №1 – ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска до разглеждане на офертата Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД

2. За Участник №2- ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ООД, :

2.1 Участникът не удостоверява съответствие с изискванията за технически и професионални способности на участниците с оглед на изискванията към екипа за изпълнение на поръчката: От представената в ЕЕДОП в раздел В технически и професионални способности, 2) информация за лицата включени в екипа за изпълнение не се удостоверява съответствие с поставените изисквания критерии за подбор за технически възможности и професионална квалификация да разполага с екип за изпълнение на поръчката професионална квалификация и опит, съгласно посочените в т.3.2. от документацията изисквания с оглед липсата на конкретна информация за период и вид на обучение съответно документ удостоверяващ образование, професионална квалификация и придобит конкретен професионален опит с посочени периоди и месторабота съответно ангажираност на лицата.

2.2 Документ ЕЕДОП е предствен при неспазване на чл.41 от ППЗОП, като не е разписан от всички лица задължени, съгласно чл.40 от ППЗОП.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

3. За Участник №3- ИНВЕСТКОНСУЛТ-СР ООД

3.1 Документ ЕЕДОП е предствен при неспазване на чл.41 от ППЗОП, като не е разписан от всички лица задължени, съгласно чл.40 от ППЗОП.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 3

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или

други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

4. За Участник №4- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

Р Е Ш Е Н И Е № 4

Допуска до разглеждане на офертата Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“

За Участник №5- ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

Р Е Ш Е Н И Е № 5

Допуска до разглеждане на офертата Участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД

5. За Участник №6- ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“:

За лицата от екипа, които не са трудово ангажирани в екипа на участника липсват отделни ЕЕДОП, съгласно чл.67, ал.2 от ЗОП.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

Р Е Ш Е Н И Е № 6

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите в опаковката за съответствие с критериите за лично състояние, годност и подбор, поставени от Възложителя, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на консултантски услуги по проект „Реконструкция и подмяна на вътрешна водопроводна мрежа в с.Едрево, с.Нова Махала и с. Елхово,Община Николаево“ на Община Николаево по Мярка 07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ на „Програма развитие на селските райони 2014-2020г.“, Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на

всички видове малка по мащаби инфраструктура“ на 02.09.2016 г., за което бяха проведени три заседания на комисията.

Комисията възлага на Председателят на комисията да предприеме действия за изпращане на настоящия протокол до всички участници в процедурата и публикуването му на "Профила на купувача" на Община Николаево.

На 26.09.2016 г. на закрито заседание се събра комисията назначена със заповед № 155 от 17.08.2016 г. на кмета на Община Николаево със задача да извърши проверка за наличието и редовността на допълнителните документи, представени от участниците за съответствието им с критериите за подбор и да оцени допуснатите до етап оценка на техническото предложение оферти.

В срока, определен от Комисията следните участници са представили допълнителни документи:

1. Участник №6- ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ с вх.№ 26-00-1728/16.09.2016 г.

Не са представили допълнителни документи за отстраняване на констатираните несъответствия, съгласно Протокол №1 от работта на комисията:

1.Участник №2- ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ООД получил Протокол №1 от работата на комисията на 13.09.2016 г. по имейл видно от генериран отговор за изпратена поща и потвърждение на участника.

Участник №3- ИНВЕСТКОНСУЛТ-СР ООД получил Протокол №1 от работата на комисията на 14.09.2016г. по имейл видно от генериран отговор за изпратена поща и потвърждение на участника.

За допълнителните документи, представени от горепосочения участник в срока, съгласно Протокол № 1, Комисията реши, че същите следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, тъй като същите са постъпили в деловодството на Община Николаево в срока, съгласно чл. 54 ал. 9 от ППЗОП.

В хода на проверката за съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор на Възложителя поставени в процедурата, по входящ номер на офертите, Комисията установи следното:

6. За Участник №1 – ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД;

Съгласно констатациите на комисията от Протокол №1 участникът е допуснат до разглеждане офертата.

7. За Участник №2- ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ООД

Участникът не е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в протокол №1 от работата на комисията нередовности и несъответствия с изискванията за годност и критериите за подбор в срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП.

РЕШЕНИЕ № 1

С оглед на изложеното комисията предлага участник №2- ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.1 във връзка 54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

3. За Участник №3- ИНВЕСТКОНСУЛТ-СР ООД:

Участникът не е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в протокол №1 от работата на комисията нередовности и несъответствия с изискванията за годност и критериите за подбор в срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП.

РЕШЕНИЕ №2

С оглед на изложеното комисията предлага участник №2- ИНВЕСТКОНСУЛТ-СР ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.1 във връзка чл. 54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

4. За Участник №4- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ :

Съгласно констатациите на комисията от Протокол №1 участникът е допуснат до разглеждане офертата.

5. Участник №5- ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД:

Съгласно констатациите на комисията от Протокол №1 участникът е допуснат до разглеждане офертата.

6. За Участник №6- ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

РЕШЕНИЕ №3

С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане на офертата Участник №6- ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите на допуснатите до този етап участници, при което установи следното:

1. За Участник №1 – ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД:

1. При разглеждане на техническото предложение на Проконсулт и управление ЕООД по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за изпълнение предмета на обществената поръчка, комисията установи наличието на:

Кратко описание на техническото предложение на участника Проконсулт и управление ЕООД:

а) Техническо предложение (по Образец № 6. от документацията за участие) със следните приложения към него- 50 страници:

1. Данни за участника
2. Предложение за организационна структура
3. Описание на практическото организиране на работния процес
4. Описание на разпределението на отговорниците и задачите между членовете на екипа
8. Описание на процеса на комуникация с Възложителя
9. Вътрешни отношения в Екип на изпълнителя
10. Описание на предвидените за изпълнение дейности
11. Мерки за повишаване на качеството
12. Управление на риска:

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от Проконсулт и управление ЕООД техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

Техническото предложение (Образец № 6 е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

Към техническото предложение е приложена Организация на персонала на участника, както и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, за изпълнение на Дейност 1. и Дейност 2.

Участникът е описал предлагания подход и стратегия, в които е описана методологията за предоставяне на консултантските услуги, в т.ч. и управление на обхвата и управление на риска.

Участникът много общо и кратко е представил информацията за предложението си за изпълнение на поръчката, като отношенията и организацията на екипа са само структурно представени в схема, в описанието на практическото организиране на работния процес е представена информация за нормативната уредба. Правилно дефинира в три етапа организацията за изпълнение като включва и подготвителен, но предложението му за изпълнение на отделните дейности поетапно макар и с представено в табличен вид разпределение на задачите в екипа за изпълнение е общо, липсва детайлно предложение за всяка предвидена за изпълнение задача, както и съдържание на предвидените за изготвяне документи. Липсва информация за работните взаимовръзки между отделните експерти и съгласуването на различните дейности с ключовия екип, и съответно съгласуването на отделните етапи с възложителя.

В допълнение в техническото предложение участникът е описал етапите, необходими за извършване на Дейност 1. и Дейност 2., като е посочил отговорните от екипа лица за изпълнение на задачите и документ, който ще е резултатът от дейността.

Предложени са принципно методите на комуникация с възложителя, както и мерки за отстраняване на неточности по време на изпълнение.

Предложена е стратегия за управление на риска с корективни мерки и посочени изпълнители по мерките, както и оценка на възможните последствия.

В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника Проконсулт и управление ЕООД

За оценката на показателя, различен от предлаганата цена - технически показател „Организация на персонала“ (ОП), комисията приложи утвърдената от възложителя „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите“

Проконсулт и управление ЕООД бе оценен по техническия показател П2) МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ със 70 точки, на база следната оценка по подпоказатели“

Оценка по подпоказател А „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО“ - 30 точки;

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си, комисията оцени техническото предложение на участника Проконсулт и управление ЕООД по следния начин:

По отношение на подпоказателя „Организация на изпълнението“ на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация за работа на екипа за качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, в т. ч. Техническа спецификация. Тук се включват: дефиниране на етапите, необходими за извършване на дейностите по изпълнение на обществената поръчка, документите, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите по обществената поръчка, как ще бъде разпределен ключовия екип, как ще бъде осъществена комуникацията с възложителя, планираните дейности и начина на координация със заинтересованите лица. При оценка на този подпоказател, комисията установи че:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: участникът е представил описание на етапите, необходими за извършване на дейност 1 и дейност 2 от Техническата спецификация; Посочване на конкретните видове документи, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейност 1 и дейност 2 от Техническата спецификация, включително отчетни такива; Предложение за организиране на работата на ключовия екип; Разпределяне на отговорностите и действията на ключовия екип; Координация и съгласуване на различните действия в ключовия екип; Методи за осъществяване на комуникация с възложителя; Координация и съгласуване на различните действия между ключовия екип и възложителя. С представената информация участникът покрива поставените в Техническата спецификация на възложителя изисквания, но в офертата му не са налице подробно аргументирани обстоятелства, които да надграждат техническата спецификация. Участникът надгражда с предложените мерки за повишаване на качеството и посочено съдържание на предвидените за изпълнение документи посоченият от Възложителя минимум, съгласно методиката а оценка. Предложението на участника не съдържа конкретно предложение с дефинирани необходимите ресурси за информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни конкретно за всяка задача и дейност предвидени за изпълнение. Посочените отговорности на екипа за изпълнение в предвидените етапи не са подробни и сведени до конкретни задачи с представена организация, срокове и взаимовръзки. Липсва информация за съдържанието на всеки от предвидените за изпълнението документи.

Оценка по подпоказател Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА- 40 точки;

Участникът е представил план методология за управление на риска с предложени мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложени са адекватни и изчерпателно развити мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от и

видно от общата информация на офертата са във възможностите на участника за реализацията им, като видно и от допълнително представената система за контрол на риска в управлението на участника изпълнението на мерките от негова страна е гарантирано, още повече, че в методологията са поименно посочени отговорните за изпълнението на всяка предложена мярка експертни лица от състава на участника. Ясно е разписан подхода за изпълнение на плана и методологията за управление на рисковете, налице е конкретно разпределение на задължените от екипа лица по изпълнение на конкретни разпределени задачи и отговорните за организацията и контрола лица.

В резултат на направената оценка на офертата на участника Проконсулт и управление ЕООД комисията получи следния резултат: П2 -30+40 =70 т.

2. За Участник №4- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“:

При разглеждане на техническото предложение на Участник №4- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за изпълнение предмета на обществената поръчка, комисията установи наличието на:

Кратко описание на техническото предложение на участника Участник №4- ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“:

Техническо предложение (по Образец № 6. от документацията за участие) със следните приложения към него - 197 страници:

1. Описание на предмета на поръчката, цели, резюме на програмата и приложимост и оценка на мярката, общи специфични цели.
2. Описание на дейностите и задачите предмет на поръчката и ТС
3. Очаквани резултати от изпълнението
4. Организация на изпълнение на дейностите
5. Описание на начинът и средствата за изпълнение на всички дейности и задачи за постигане на очакваните резултати с посочени ресурси, документи, конкретни задачи, съдържание на документи, нормативна уредба, организация на екипа, взаимовръзки, комуникация, структура, ниво на контрол при управление на проекта, система за отчитане, вътрешни комуникационни връзки, технология и методика за изпълнение на отделните дейности и задачи.
6. Организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението, мерки и средства за изпълнение на задачите, необходими ресурси за изпълнение на конкретните задачи, информация документи, срещи с Възложител и заинтересовани страни и задължения на експертите от екипа. В табличен вид информация за всяка задача с посочена последователност, ресурси, отговорни лица, дейности, документи и резултат. Методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, в екипа на Консултанта и съгласуване на различните действия между ключовия екип и Възложителя.
7. Описание на подхода за изпълнение, контрола и мониторинга, който ще се прилага за изпълнение на поръчката и проектите и отделните дейности. План за управление на качеството.

8. Допълнителни дейности извън изикваните в ТС предложени от участника за изпълнение.

9. Мерки за управление и минимизиране на идентифицираните от Възложителя рискове оказващи влияние върхи изпълнението на договора и предложение за намаляване на рисковете и ограничаването им.

2. Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

а) Техническото предложение (Образец № 6 е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

Към техническото предложение е приложена Организация на персонала на участника, както и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, за изпълнение на Дейност 1. и Дейност 2.

Участникът е описал предлагания подход и стратегия, в които подробно е описана методологията за предоставяне на консултантските услуги, в т.ч. и управление на обхвата и управление на риска. Участникът е описал необходимата организация и експертна ангажираност на екипа за извършване на консултантските услуги, както и последователността на изпълнение на отделните поддейности и задачи. В техническото предложение е описано как ще бъдат разпределени функциите, правомощията, отговорностите и взаимодействията на ключовия и ръководен персонал, както и взаимодействието с възложителя, в това число работни взаимосвързки между отделните експерти. Направено е детайлно описание на прилаганите информационни източници и нормативни изисквания, както и описание на отделните видове документите, които ще бъдат изработвани при изпълнение на дейностите. Участникът е описал как ще се осъществява координацията и съгласуването на различните дейности с ключовия екип, и съответно съгласуването на отделните етапи с възложителя.

В допълнение в техническото предложение участникът е описал етапите, необходими за извършване на Дейност 1. и Дейност 2., като е дефинирал необходимите ресурси, в това число информация и документи с посочено съдържание, които ще бъдат използвани, и е направено описание на срещите с възложителя и заинтересованите страни. Участникът е представил детайлно описание на задълженията и отговорностите при изпълнение на всяка задача, като е описал конкретните видове документи, които ще бъдат изготвени при изпълнение на двете ключови дейности, включени в обществената поръчка. Подробно са представени методите на комуникация с възложителя, както и мерки за отстраняване на неточности по време на изпълнение. Представен е план за управление на качеството с конкретни цели и действия за осигуряване на качествено изпълнение на консултантските услуги. Предложени за адекватни мерки за контрол на изпълнението на дейностите по договора и реакции с цел осигуряване на качество в изпълнението. Към обяснителната записка е представено разпределение на отговорностите на експертите в екипа с посочени взаимосвързки, комуникация и конкретна организация на екипа при изпълнение на ниво задача, като е направено описание на подхода за изпълнение, контрола и мониторинга, които ще се

прилагат за изпълнение на отделните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка.

В обяснителната записка е направено описание на управлението на риска, като са дефинирани видовете рискове и са описани дейностите, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор. Участникът е предложил мерки за предотвратяване, намаляване на въздействието при възникване и намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове, като е предложил и мерки за контрол и коригиране на резултатите от процеса на управление на риск.

В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“

За оценката на показателя, различен от предлаганата цена - технически показател „Организация на персонала“ (ОП), комисията приложи утвърдената от възложителя „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите“

Участникът Обединение ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ бе оценен по техническия показател П2) МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ със 100 точки, на база следната оценка по подпоказатели“

Оценка по подпоказател А „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО“- 60 точки;

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си, комисията оцени техническото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ по следния начин:

По отношение на подпоказателя „Организация на изпълнението“ на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация за работа на екипа за качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, в т. ч. Техническа спецификация. Тук се включват: дефиниране на етапите, необходими за извършване на дейностите по изпълнение на обществената поръчка, документите, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите по обществената поръчка, как ще бъде разпределен ключовия екип, как ще бъде осъществена комуникацията с възложителя, планираните дейности и начина на координация със заинтересованите лица. Детайлно е изложена организацията за изпълнение по задачи, описани с представено съдържание всички необходими за изготвяне документи. При оценка на този подпоказател, комисията установи че участника е представил подробно и аргументирано четири от следните обстоятелства:

- Организацията за изпълнение на всеки посочен етап са правилно дефинирани и предложени ресурсите за изпълнението му, като е налична информация за документи,

срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни, детайлна организация по изпълнение, ресурси, време и резултат по изпълнение на всяка задача.

- За всеки етап, необходим за извършване на дейността са разпределени правилно задълженията на отговорния/те за изпълнението и експерт/и на ниво задачи;

- Коректно е предложението за съдържанието на конкретните видове документи;

- Предложени са мерки, които ще доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката, като е разработена контролна система с предложени конкретни мерки по оделните задачи с определени отговорни лица и стратегия за преодоляване на всички влияещи на изпълнението аспекти и страни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника надгражда изискванията на възложителя по отношение на описаните етапи необходим за извършване на дейността, е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението му, като информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни, за всеки описан етап са посочени задълженията на отговорните експерти с посочена подробна поетапност, конкретни задачи за изпълнение, необходим ресурс и конкретен експерт за изпълнение, като е представен механизъм за осигуряване на взаимодействие и координация на членовете на екипа, коректно е определено съдържанието на конкретните видове документи и са предложени адекватни мерки, които ще доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Участникът е надградил изискванията на възложителя, като от предложението му демонстрира възможност за качествено изпълнение, чрез конкретно посочване на под-етапите, заинтересованите страни, нормативните изисквания и стъпките за изпълнение ведно с формата и съдържанието на необходимите документи и компетентните лица за всяка стъпка от изпълнение на дейностите. Предложеният подход с конкретно дефинирани методи и задачи за изпълнение, предвидените мерки за осигуряване на качеството са обвързани с предложената организация на изпълнение и организация на екипа, като са предложени и допълнителни дейности видно от които е предложено за качествено и срочно изпълнение на база разработено конкретно и подходящо за предмета на поръчката предложение за изпълнение.

Оценка по подпоказател Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА- 40 точки;

Участникът е представил план методология за управление на риска с предложени мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от съдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложени са адекватни и изчерпателно развити мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от съдването на всички групи рискове, дефинирани от и видно от общата информация на офертата са във възможностите на участника за реализацията им, като видно и от допълнително представената система за контрол на риска в управлението на участника изпълнението на мерките от негова страна е гарантирано, но в методологията не са посочени отговорните за изпълнението на всяка предложена мярка експерти а от състава на участника. Ясно е разписан подхода за

изпълнение на плана и методологията за управление на рисковете. Участникът е посочил поименно отговорните лица от екипа за изпълнение на всяка конкретна мярка предложена в програмата му за управление на риска.

В резултат на направената оценка на офертата на участника ИНВЕСТКОНСУЛТ-СР ООД комисията получи следния резултат: П2 -60+40 =100 т

3. За Участник №5- ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД:

При разглеждане на техническото предложение ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за изпълнение предмета на обществената поръчка, комисията установи наличието на:

Кратко описание на техническото предложение на участника ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД:

а) Техническо предложение (по Образец № 6. от документацията за участие) със следните приложения към него- 94 страници:

1. Организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението-познания за предмета на поръчката, програмата и мярката с дефинирани цели.
2. Организация на работа, подход и стратегия за изпълнението на поръчката. Взаимодействие и координация с възложителя и екип за изпълнение на обществената поръчка, контрол на документите и информацията, управление на риска и управление на качеството и вътрешен контрол, логистична и информационна обезпеченост. Прилагани информационни и нормативни изисквания, работни взаимовръзки между експертите и др. лица.
3. Описание на конкретното участие на всеки от експертите в цялостното изпълнение.
4. Подробно описание на дейностите предвидени за изпълнение в ТС и последователност на изпълнение
5. Начин на комуникация с възложителя и мерки за отстраняване на неточности по време на изпълнение
6. управление на риска.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

Техническото предложение (Образец № 6 е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

Към техническото предложение е приложена Организация на персонала на участника, както и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, за изпълнение на Дейност 1. и Дейност 2.

Участникът е предложил конкретни методи в предлагания подход и стратегия за изпълнение на услугата. Посочени отговорностите на екипа с конкретно разпределение и начин на изпълнение на задачите и съответната организация. Организацията на екипа и взаимоотношенията и организацията са детайлно организирани и представени в схема, като са посочени основни задължения на всеки член в екипа. В допълнение в техническото предложение участникът е представил предложение по конкретни задачи с необходими за извършване на Дейност 1. и Дейност 2., ресурси, етап, конкретни работи, представяне на документи и отговорник от екипа.

Предложени са принципно методите на комуникация с възложителя и между членовете на екипа, определени са методите и организацията на комуникацията, вкл. срещи между консултанта и екипа на възложителя и трети страни.

Предложена е стратегия за управление на риска с корективни мерки и посочени отговорни лица по мерките.

В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД За оценката на показателя, различен от предлаганата цена - технически показател „Организация на персонала“ (ОП), комисията приложи утвърдената от възложителя „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите” ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД бе оценен по техническия показател П2) МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ със 50 точки, на база следната оценка по подпоказатели“ Оценка по подпоказател А „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО“- 30 точки; Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си, комисията оцени техническото предложение на участника ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД по следния начин:

По отношение на подпоказателя „Организация на изпълнението“ на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация за работа на екипа за качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, в т. ч. Техническа спецификация. Тук се включват: дефиниране на етапите, необходими за извършване на дейностите по изпълнение на обществената поръчка, документите, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите по обществената поръчка, как ще бъде разпределен ключовия екип, как ще бъде осъществена комуникацията с възложителя, планираните дейности и начина на координация със заинтересованите лица. При оценка на този подпоказател, комисията установи че участника е представил подробно и аргументирано две от следните обстоятелства:

- За всеки описан етап, необходим за извършване на дейността са посочени задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и;

-Посочени са мерки, които ще доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.;

Комисията установи, че техническото предложение на участника надгражда изискванията на възложителя по отношение на описаните етапи необходим за извършване на дейността, е дефинирал са посочени задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и и са посочени мерки, които ще доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. За всеки описан етап, необходим за извършване на дейността обаче, не са налице изискуемите, съгласно методиката за оценка: дефинирани необходимите ресурси за изпълнението му, като информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни, детайлна организация по изпълнение, ресурси, време и резултат по изпълнение на всяка задача. Липсва детайлно и конкретно предложение за изпълнение на всяка от идентифицираните в ТС и участника задачи с организация на изпълнение с конкретно посочен ресурс, участници в процеса на изпълнение време и взаимоотношения, както и

конкретните документи с посочено съдържание, а са посочени общо предвидените за изпълнение на дейностите ресурси и организация, като единствено членовете на екипа орговорни за дейността са конкретно определени. Липсва предложено минимално съдържание за предвидените за изготвяне в предмета на договора документи, с оглед на което за комисията не е налице основание за приемане на налични посочените 4 обстоятелства, съгласно методиката за оценка надграждащи изискванията на възложителя.

Оценка по подпоказател Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА- 20 точки;

Участникът е представил план методология за управление на риска с предложени мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложени са мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от възложителя, но те са неизчерпателни, предложена е по една мярка, като за част от мерките са посочени общи дейности целящи конкретната преценка за вид мярка в бъдеще. Липсва комплексност в предложените мерки и при евентуално неизпълнение на дейностите посочени в част от тях от трета страна липсва допълнителна мярка за алтернатива в предвидените ограничаващи мерки. Посочени са отговорните за изпълнението на всяка предложена мярка експертни лица от състава на участника. От представената информация за метода прилаган от участника а оценка на риска не става ясно по какъв точно начин е извършена оценката, липсва информация за конкретен анализ на дефинираните от възложителя рискове.

В резултат на направената оценка на офертата на участника ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД комисията получи следния резултат: П2 -30+20 =50 т.

4. За Участник №6 Фондация „Общество на познанието“:

При разглеждане на техническото предложение на Фондация „Общество на познанието“ по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за изпълнение предмета на обществената поръчка, комисията установи наличието на:

Кратко описание на техническото предложение на участника Фондация „Общество на познанието“:

Техническо предложение (по Образец № 6. от документацията за участие) със следните приложения към него- 51 страници:

- 1.Представяне на участника.
- 2.Идентифициране на задачите за изпълнение на Дейност 1
3. Необходими ресурси за изпълнение на Дейност 1.
4. организация за създаване на условия за успешно стартиране на Дейност 2
- 5.Документи при изпълнението на Дейност 2.

6. Необходим ресурс у разпределение на човешкия ресурс при изпълнение на задачите в рамките на Дейност 2.

7. Управление на риска:

8. Система и процеси за контрол върху изпълнението на дейностите, концепция за управление. Комуникация с Възложителя

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от Фондация „Общество на познанието“ техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

Техническото предложение (Образец № 6 е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

Към техническото предложение е приложена Организация на персонала на участника, както и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти в табличен вид, за изпълнение на Дейност 1. и Дейност 2.

В техническото предложение е посочил отговорностите на експертите от екипа, но те са посочени недостатъчно детайлно, а общо функционално. Посочени са накратко прилаганите информационни източници и нормативни изисквания. Участникът е посочил накратко в табличен вид работните взаимовръзки между отделните експерти и съгласуването на различните дейности, като по-скоро описва отбаво задълженията на екипа.

В допълнение в техническото предложение участникът е описал етапите, необходими за извършване на Дейност 1. и Дейност 2., като е дефинирал необходимите ресурси, в това число информация и документи, които ще бъдат използвани, и е направено описание на срещите с възложителя и заинтересованите страни. Представени са методите на комуникация с възложителя, както и мерки за отстраняване на неточности по време на изпълнение.

Представени са в табличен вид Мерки за предотвратяване, намаляване на въздействието при възникване и намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове.

В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника Фондация „Общество на познанието“

За оценката на показателя, различен от предлаганата цена - технически показател „Организация на персонала“ (ОП), комисията приложи утвърдената от възложителя „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите“

Участникът Фондация „Общество на познанието“ бе оценен по техническия показател П2) МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ със 50 точки, на база следната оценка по подпоказатели“

Оценка по подпоказател А „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО“ - 30 точки;

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си, комисията оцени техническото предложение на участника Фондация „Общество на познанието“ по следния начин:

По отношение на подпоказателя „Организация на изпълнението“ на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация за работа на екипа за качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, в т. ч. Техническа спецификация. Тук се включват: дефиниране на етапите, необходими за извършване на дейностите по изпълнение на обществената поръчка, документите, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите по обществената поръчка, как ще бъде разпределен ключовия екип, как ще бъде осъществена комуникацията с възложителя, планираните дейности и начина на координация със заинтересованите лица. При оценка на този подпоказател, комисията установи че участника е представил подробно и аргументирано две от следните обстоятелства:

- За всеки описан етап, необходим за извършване на дейността са дефинирани необходимите ресурси за изпълнението му, като информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни;

-Посочени са мерки, които ще доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.;

Комисията установи, че техническото предложение на участника надгражда изискванията на възложителя по отношение на описаните етапи необходим за извършване на дейността, е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението му, като информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни, и са посочени мерки, които ще доведат до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Не са посочени за всеки описан етап, необходим за извършване на дейността конкретно задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Предвид липсата на конкретно разпределение на задачите в описаното предложение за изпълнение на отделните дейности, както и конкретно описание на съдържанието на предвидените за изготвяне документи, а е представена обща информация, маркираща познанията на участника по-общо на механизма за изпълнение на задачите, като липсва подробно и конкретно предложение с описани взаимовръзки и разпределение на изпълнението конкретно за всяка дейност между екипа и организация на изпълнение на дейностите зависещи от трети страни, координация с Възложителя, управляващия орган програмата и времевата и поэтапна разчетност на предвидените за изпълнение дейности, то за комисията не е налице основание за приемане на наличните 4 обстоятелства, съгласно методиката за оценка.

Оценка по подпоказател Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА- 20 точки;

Участникът предлага мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Но те са неизчерпателно развити, липсва комплексно предложение на дейности включени в мерките, като за всеки риск е предложена една мярка неконкретна, липсва подробен анализ на рисковете и разгледани подрискове. От описаните мерки не се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/ преодоляване на риска, липсва предложена ясна организация на екипа по изпълнение на предложените мерките, както и не е посочено конкретно отговорно лице по изпълнение. При част от мерките е посочен „доказаният опит“ като мяра за превенция, което не може да обоснове обективно изискваните от възложителя ефективни мерки за преодоляване на евентуалните рискове в изпълнението.

В резултат на направената оценка на офертата на участника Фондация „Общество на познанието“ комисията получи следния резултат: П2 -30+20 =50 т

Работата на комисията приключи в 17.00 часа на 21.09.2016 г. Председателят на Комисията закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на 28.09.2016 г. в 11:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Николаево. Също така Председателят на комисията определи, съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да бъде публикувано в профила на купувача, съгласно чл. 57, ал.7 от ЗОП.

На 28.09.2016 г. в 11:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Николаево в изпълнение на Заповед № 155 от 17.08.2016 г. на кмета на Община Николаево, комисия в състав:

Председател:

Кирил Бойков Дойчинов

Правоспособен юрист,

Външен експерт към Агенция по обществени поръчки с ид.№ ВЕ-164

от списъка с експерти по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП

членове:

1. инж. Тотю Цанев Ангелов

Инженер ВиК,

Външен експерт към Агенция по обществени поръчки с ид.№ ВЕ-1371

от списъка с експерти по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП

2. инж. Петко Иванов Попов

Длъжност: Зам. кмет на община Николаево

Квалификация: строителен инженер

3. инж. Веселина Веселинова Василева – Иванова

Длъжност: старши експерт „Инвестиции и обществени поръчки“ в Общинска администрация Николаево

Квалификация: инженер геодезист

4. Златко Христов Генчев

Длъжност: главен счетоводител в Общинска администрация Николаево
Квалификация: икономист

Резервен член:

Живка Михова Попова

Длъжност: Главен специалист „Строителство, Кадастър и регулация” в
Общинска администрация Николаево

Квалификация: строителен техник

се проведе открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедура по възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по проект „Реконструкция и подмяна на вътрешна водопроводна мрежа в с.Едрево, с.Нова Махала и с. Елхово,Община Николаево“ на Община Николаево по Мярка 07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ на „Програма развитие на селските райони 2014-2020г.“, Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, обявена чрез публично състезание с решение № 740245 и обявление № 740221 на Портала за обществени поръчки

В указаният час, в заседателната зала в сградата на Община Николаево не присъстваха представители на участниците в процедурата.

I. Отваряне на ценовите оферти.

Преди отваряне на ценовите предложения председателят на комисията съобщи, че офертите, които не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат отворени и обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по направените предложения в офертата.

Комисията удостовери, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на всички допуснати участници в процедурата са с ненарушена цялост. След извършване на предходното председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите до оценка участници.

Комисията оповести предлаганите цени, както следва:

1.Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 68 930 лева без ДДС .

2.Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 88 000 лева без ДДС .

3.Участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 58 500 лева без ДДС .

4.Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 70 500 лева без ДДС .

След отваряне на ценовите оферти, бе закрито, откритото заседание на комисията и работата ѝ продължи на закрито заседание.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на ценовите предложения с предварително обявените от Възложителя условия, при която установи, че всички

ценови предложения са изготвени съобразно указанията на документацията за участие и изискванията на Възложителя.

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл.72 от ЗОП. От извършената проверка се установи, че участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средните предложения на другите участници. С оглед гореизложената констатация Комисията взе решение да изиска от участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника по реда на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Писмото и искане на обосновката бе изпратено по куриер на 28.09.2016 г., с което заседанието бе закрито.

С писмо от 04.10.2016 г. участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

Съдържание на представената писмена обосновка по реда на чл.72, ал.1 от страна на участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ ЕООД:

Сочи, че ценово предложение е формирано по следния начин:

1. При вземане на решение за участие в настоящата възлагателна процедура екипът на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е проучил подробно условията на поръчката и е изготвил предварителен индикативен план за нейното изпълнение и разпределение на дейностите, въз основа както на техническата спецификация, част от документацията за участие в поръчката, така и на дългогодишния си практически опит в изпълнението на консултантски услуги в сферата на мониторинга на проекти.
2. Възнагражденията на ключовите експерти са с фиксирана обща стойност. Те ще се изплащат като една сума за изготвянето на отделните проектни предложения и включват разходите за данъци, осигуровки (пенсионни и здравни), посещения на място, както и командировъчните. С експертите дружеството се намира в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е изпълнител. Това по същество представлява изключително благоприятно за „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между дружеството и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.
3. Разходите са сведени до минимум и поради факта, че разполагат със служебен автомобил, което позволява да бъдат оптимизирани пътните разходи на експертите. С него могат да пътуват и четиримата експерти, като единствения разход за пътя ще бъде горивото за автомобила. При организация на дейностите, свързани с изпълнение на поръчката това предполага ефективност, в резултат на която ще се постигне намаляване на разходите за техническо обслужване и администриране на процеса. Т.напр. организацията на дейността на посочените експерти ще се осъществи по такъв начин, че посещенията на възложителя да бъдат максимално ефективни като в рамките на едно посещение няколко от експертите ще изпълняват задълженията си, свързани с изпълнението на предмета на поръчката.

Наред с това, сочи, че следва да се отчете, че същността на предмета на поръчката представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд. Поради тази причина, по-голямата част от предвидените разходи,

които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. Те разполагат с висококвалифициран персонал, които притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, така и значителен опит в мониторинга на проекти, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Същевременно, в техническата спецификация не е предвидено изискване и съответно в техническото предложение не предлагат за целите на изпълнението на поръчката да се изгради и поддържа офис на територията на Община Николаево. Това обстоятелство позволява на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД да използва офиса си в град София, без да е налице необходимост да разходва средства за наемат офиси по места, режимни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др. По този начин, се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно условие представлява и фактът, че дружеството в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса и възнагражденията на експертите, работещи на трудов договор в дружеството, да бъдат осигурени от тези доходи. Освен това от посочените приходи на дружеството ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно условие сочи, че е и, че за достигането на крайната точка, се ползва първокласна пътна мрежа, което улеснява достъпът и спестява време и средства за придвижването на екипа на фирмата.

1. Екипът на ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е съставен от опитни експерти, които освен със спецификите на изпълнението на договорите за консултантски услуги са наясно и със реалното състояние на пазара на тези услуги и общото икономическо състояние.

Допълнителна мотивация в случая е и обстоятелството, че ако изпълнението на поръчката бъде възложено на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД експертите им (както в трудово, така и в гражданско правоотношение с дружеството) ще придобият допълнителен опит, а на дружеството в края на срока ще се издаде удостоверение за добро изпълнение. Всичко това се поставя като критерии за подбор участниците в обществени поръчки, възлагани по реда на ЗОП и ще даде възможност в бъдеще да участваме и респективно да бъдем избрани за изпълнители по други проекти.

2. Разчетите за разходите за изпълнението на поръчката са следните:

Възнаграждение на ключови експерти	4*11000 =44 000 лв.
Възнаграждение на неключови експерти	1*3000=5000лв.
Разходи за транспорт	2000 лв.
Разходи за консумативи	1500 лв.
Печалба	6 000 лв.
Обща цена	58 500 лв.

На основание казаното по-горе обобщава, като аргументи за примане на обосновката от комисията следното: хипотезите на чл.72, ал.2, т.2, а именно - **наличие на изключително благоприятни условия за участника** - екип от висококвалифицирани експерти, които не се нуждаят от повишаване на квалификацията си; наличие на собствен оборудван офис на територията на град София

и наличие на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, които обуславят залагането на минимална печалба и водят до спестяването на разходи за възнаграждения на експертите, работещи на трудов договор и издръжката на офис, висококвалифицирани експерти и договорни отношения с тях за фиксирано общо възнаграждение за изготвянето на отделните заявления, наличие на служебен автомобил, движещ се с природен газ, наличие на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, които обуславят залагането на минимална печалба и водят до спестяването на разходи за месечно възнаграждения на експертите и издръжката на офис.

Мотиви:

След извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка представена от участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не следва да бъде приета, поради следните съображения:

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и офертата на същия да бъде отстранена само когато представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена. В конкретния случай участник ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не е представил никакви доказателства към обосновката си за твърдяните в нея обстоятелства, като обосноваващи изключително ниското ценово предложение по процедурата.

Представената обосновка по-същество представлява недоказани твърдения, които не са подкрепени с никакви доказателства и поради тази причина, Комисията реално не може да извърши преценка относно посочените обстоятелства от участника по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Въпреки това Комисията приема, че посочените в обосновката обстоятелства не могат да бъдат приети като обективни за участника по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради следните причини:

Позоваването на наличие на експертен състав не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП даващи предимство на участника зафинансова икономичност поради две основни групи причини. Първата от тях е, че по конкретната обществена поръчка Възложителя е поставил минимален критерии за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обосновавания извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор на които следва да отговарят всички участници не могат да бъдат приети като обстоятелство благоприятстващо единствено „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за не приемане довода на участника е безспорния факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на твърденията на участника.

Както се посочи по-горе квалификацията и опита на експертите които всеки участник следва да предложи представляват критерии за подбор по поръчката и не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Квалификацията и опита на същите са определени от Възложителя при откриването на процедурата и

придобиването им от експертите не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Следва да бъде отбелязано, че и това твърдение не е подкрепено с каквито и да било доказателства.

Комисията не може да приеме опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти, като обективно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Както се посочи по-горе при откриването на процедурата Възложителя е поставил към участниците като минимален критерии за подбор наличието на сходни изпълнени услуги. В тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности и поради тази причина е задължение за участника да притежава цитирания опит, за да е налице да бъде допуснат до класиране по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Изготвеният анализ и план за изпълнение не са изключително благоприятно обстоятелство налично за участника, всички участници⁹ в процедурата, следва да са изготвили офертите си на база именно такъв предварителен план за изпълнение на поръчката, който следва да е обективиран изцяло в офертите им, както в техническата така и в ценовата оферта за изпълнение.

Осигуряването на материална база и консумативи също не представлява обективно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП. Материалната база също така е необходима на всеки един участник за да изпълни качествено дейностите по поръчката. Независимо от факта, че участника има на разположение собствени офиси, то разходите за консумативи са обичайни и не включването на същите като компонент от ценовата оферта води до единствения правилен извод, че участника при изготвянето на ценовата си оферта не е предвидил всички разходи по изпълнение на дейностите на поръчката. Също така в предмета на поръчката се включва и посещения на място при Възложителя при възникнала необходимост. От друга страна посоченото обстоятелство за ползване на първокласна пътна мрежа също не е обстоятелство благоприятстващо само участника за да обективира направеното ценово предложение.

От представената обосновка не може да се обоснове предложената цена в рамките на 2000 лева за транспорт, без каквото и да е разчет на броя пътувания, като липсват и предвидени средства за командировъчни, хотелско настаняване и други за екипа при наличие на необходимост от присъствие за повече от един ден. Перида за изпълнение на услугата на тази дейност с предвидени над 12 месеца през които следва да се извършват регулярни посещения на екипа на изпълнителя в Община Николаево с цел провеждане на регулярни и извънредни срещи с Възложителя и всички участници в изпълнението на проекта, както и посещения и командировки свързани с престой на екипа и съответните разходи за транспорт, нощувки и командировъчни при изпълнение на дейностите, като задължение на изпълнителя по договора за изготвянето на докладите за хода на изпълнение, подпомагане и изготвяне на искания за плащане, проверка, анализ и подпомагане на цялостното изпълнение, включително правни и инженерни становища изисква присъствие на екипа определен като минимален от възложителя на място. Екипа за изпълнение следва да е на разположение през целия период на договора във всеки момент и в целия си състав на Възложителя и следва да може да реагира и да организира и документира всички необходими за изпълнението на проекта срещи. Посоченият офис на дружеството в град София не може да се приеме, като благоприятно обстоятелство за изпълнение на конкретната обществена поръчка с оглед на това, че дейностите по изпълнение на услугата особено за Дейност 2 следва да се предоставят на Възложителя и то на територията на Община Николаево.

Съгласно принципите на ЗОП и изискванията на Възложителя участниците следва да предложат ценови оферти, които включват с себе си всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката. Участника не е предвидил дори разходи за командировъчни на

служителите си, което противоречи и на действащото трудово законодателство. Тези доводи освен недопустими противоречат и на ЗОП и изискванията на Възложителя.

От представената таблица за начина на образуване на ценовото предложение на участника не се извежда конкретна информация по какъв начин е стигнал участника до този резултат, посочени са общи стойности, като липсва разчет и информация за това как се образуват посочените стойности, на базата на какви по вид и обхват дейности, предвидена заетост на експертите и др., брой пътувания и разходна норма, обем канцеларски материали и др.

С оглед на изложеното комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП обосноваващи направеното пониско ценово предложение за изпълнение на поръчката не са обективни, липсват и изискуемите доказателства, за да може да бъде прието наличието на сочените обстоятелства за участника.

Комисията предлага за отстраняване участник „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД като не приема представената писмена обосновка на основание чл.107, т.2 във връзка с чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП.

До етап оценка на предлаганите ценови параметри се допускат, следните участници:

1.Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД.

2.Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“.

3.Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“.

II. Оценка на допуснатите участници по показател Ценови критерий - П1.

1. Оценка по показател Ценови критерий - П1 на Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД – 100 точки .

2. Оценка по показател Ценови критерий - П1 на Участник Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ 78.33 точки.

3. Оценка по показател Ценови критерий - П1 на Участник Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ 97.77 точки

III. Комплексна оценка на допуснатите участници.

Комисията продължи своята работа като извърши комплексна оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно одобрената в документацията за участие методика за оценка.

1. Комплексна оценка на Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД:
 $КО = П1 (70) \times 50\% + П2 (100) \times 50\% = 85$ точки;

2. Комплексна оценка на Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“
:
 $КО = П1 (100) \times 50\% + П2 (78.33) \times 50\% = 89.16$ точки;

3.Комплексна оценка на Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ :

КО = П1(50) x 50% + П2(97.77) x 50%= 73.88 точки;

IV. Класиране.

Въз основа на комплексната оценка, комисията предлага на възложителя следното класиране:

Първо място Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАСТРУКТУРА 2020“ с Комплексна оценка-89.16 точки.

Второ място Участник ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ ООД с Комплексна оценка 85 точки;

Трето място Участник ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“ с Комплексна оценка 73.88 точки;

С оглед извършеното класиране на офертите на участниците, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник.

С настоящите действия работата на комисията за разглеждане на офертите приключи на 27.10.2016г. в 12:30 часа, като се изготви и доклад отразяващ всички действия на органа по оценка, които бяха предадени на Възложителя за постановяване на административен акт по реда на ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

Кирил Дойчинов:

Членове:

1. Тотю Ангелов
2. Живка Попова:
3. инж. Веселина Василева:
4. Златко Генчев :